VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 141)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 141)

14 czerwca 20118 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania;
2) części budżetowej 28 – Nauka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu nauki;
3) agencji wykonawczych:
a) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
b) Narodowe Centrum Nauki;
4) państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej;
5) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego;
6) państwowej osoby prawnej – Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej;
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18;
8) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe;

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2446 i 2563);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2447 i 2564).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Zalewska** minister edukacji narodowej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** i **Piotr Müller** podsekretarze stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Jerzy Duszyński** prezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikiem, **Ilona Kielan-Glińska** i **Konrad Janiec** wicedyrektorzy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Maciej Wais** główny księgowy Narodowego Centrum Nauki wraz ze współpracownikiem, **Magdalena Przydatek** naczelnik wydziału w Departamencie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia, **Blanka Małys** zastępca dyrektora Działu Finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikiem, **Zofia Sawicka** zastępca dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, **Maria Próchnicka** sekretarz Polskiej Komisji Akredytacyjnej, **Andrzej Mielcarz** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Janusz Szczerba** wiceprezes Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Iwona Igielska** główny specjalista w Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, **Jacek Karczewski** prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Politechniki Warszawskiej oraz **Aleksander Temkin** przewodniczący Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Mariusz Pawełczyk, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik, Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Stwierdzam kworum.

Witam panią minister Annę Zalewską – ministra edukacji narodowej. Witam pana Piotra Müllera – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Sebastiana Skuzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana profesora Jerzego Duszyńskiego – prezesa Polskiej Akademii Nauk, panią Ilonę Kielan-Glińską – wicedyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Witam wszystkich zaproszonych gości oraz, oczywiście, państwa posłów.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

– części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie;

– części budżetowej 28 – Nauka;

– agencji wykonawczych: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowe Centrum Nauki;

– państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej;

– części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe;

– państwowej osoby prawnej – Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej;

– części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18;

– części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk: dochody i wydatki oraz dotacje podmiotowe i celowe.

W punkcie drugim rozpatrzenie poprawek (jeśli dotrą) zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2446 i 2563).

W punkcie trzecim rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2447 i 2564).

Czy są uwagi do porządku dziennego (biorąc pod uwagę rozpiętość dzienno-wieczornego posiedzenia)?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

W takim razie przystępujemy do punktu pierwszego: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie.

O zabranie głosu proszę panią minister Annę Zalewską.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, część 30 – Oświata i wychowanie przedstawia się następująco.

Jeżeli chodzi o dochody to w części 30 plan został określony w wysokości 5 552 tys. zł. Dochody zrealizowano w 126% ,w łącznej kwocie 7 018 tys. zł, to m.in. wynik opłat za egzaminy, certyfikaty, ale również różnego rodzaju zwrotów środków, które zostały nienależnie pobrane przy realizacji różnego rodzaju projektów.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 30, to w ustawie budżetowej na 2017 r. zaplanowano je w wysokości 432 703 tys. zł. Później nastąpiła zmiana, które uwzględniła zwiększenie z rezerw: celowej i ogólnej budżetu państwa i plan wyniósł 477 362 tys. zł i został zrealizowany w 93%.

Tam, gdzie wydatki były nieuzasadnione, tam były absolutnie ograniczane. W dziale 150 wydatki to 404 tys. zł. To są dotacje przedmiotowe dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, z przeznaczeniem na dofinansowanie podręczników szkolnych do kształcenia w zawodach i profilach kształcenia.

W dziale 750 – Administracja publiczna 47 334 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem ministerstwa edukacji oraz na współfinansowanie projektów Unii Europejskiej. W dziale 752 – Obrona narodowa 19 tys. zł na realizację zadań w ramach programów pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017-2026.

W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 4000 zł na doposażenie funkcjonującej w MEN formacji obrony cywilnej oraz na szkolenia zespołu zarządzania kryzysowego. W dziale 851 – Ochrona zdrowia 3 536 tys. zł na realizację zadań wynikających z ustawy o zdrowiu publicznym. Środki zostały przeznaczone na dotacje dla podmiotów, których zadaniem było opracowanie projektu koncepcji systemowych działań wspierających zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży oraz przeprowadzenie ich wśród nauczycieli, rodziców i uczniów.

W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 670 tys. zł na organizację kursów języka polskiego i adaptacyjnego dla repatriantów i członków ich najbliższej rodziny. W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza 2690 tys. zł na wsparcie działań skierowanych do dzieci i młodzieży w obszarze wolontariatu oraz edukacji pozaformalnej, promowanie współpracy pomiędzy szkołami i organizacjami pozarządowymi oraz szkolenia młodzieży, na realizację zadania związanego z wypoczynkiem letnim dla dzieci i młodzieży, organizowanym przez Polaków mieszkających za granicą. Na wypłatę stypendiów ministra właściwego ds. oświaty i wychowania dla uczniów osiągających wybitne osiągnięcia edukacyjne – wypłacono 385 stypendiów.

W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 8000 tys. zł na dotację podmiotową z budżetu państwa dla instytucji kultury. Chodzi o Centrum Nauki Kopernik.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich to 86,7% ogółu wydatków części 30 zostały poniesione w dziale 801 – Oświata i wychowanie. Plan wydatków po zmianach w tym dziale wyniósł 412 212 tys. zł, a został wykonany w kwocie 383 587 tys. zł.

Teraz wydatki budżetu środków europejskich. Plan wydatków po zmianach wyniósł 88 597 tys. i został zrealizowany w kwocie 76 179 tys. zł. Powyższe środki zostały przeznaczone na realizację projektów realizowanych w ramach Projektu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy w części 30 – Oświata i wychowanie, to w 2017 r. w ramach tego budżetu zrealizowano wydatki w zakresie sześciu funkcji państwa. Zadaniem priorytetowym było zadanie 3.1 – Oświata i wychowanie, realizowane w ramach funkcji 3 – Edukacja, wychowanie i opieka.

Jeżeli chodzi o programy wieloletnie, realizowane w 2017 r., to Ministerstwo Edukacji Narodowej było zaangażowane w – po pierwsze – program integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020, na który wydatkowano 572 tys. zł. Były to, przede wszystkim, zakupy podręczników i przyborów szkolnych dla 1704 uczniów.

Ministerstwo Edukacji Narodowej było również zaangażowane w Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, którego celem jest wzmacnianie potencjału i roli bibliotek szkolnych i pedagogicznych poprzez zakup nowości wydawniczych. W 2017 r. na realizację tego priorytetu wydatkowano 29 990 tys. zł.

Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu wicedyrektora departamentu NIK panią Ilonę Kielan-Glińską.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Ilona Kielan-Glińska:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to głos przekazałabym panu wicedyrektorowi Konradowi Jańcowi, który nadzorował tę kontrolę.

Jeśli chodzi o pozostałe części, to ja wypowiem się na ten temat.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy mogę się nie zgodzić?...

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Zawsze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 30 – Oświata i wychowanie oraz wykonanie planu finansowego Ministerstwa Edukacji Narodowej na 2017 r. W toku przeprowadzonych działań kontrolnych w żadnym z obszarów objętych kontrolą Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości.

W wyniku kontroli próby wydatków w kwocie około 103 mln zł, na którą składały się również środki budżetu środków europejskich, które stanowiły około 20% łącznych wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, zrealizowanych w części 30, stwierdzono, że były one realizowane w sposób celowy, gospodarny i oszczędny, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności określonymi w ustawie o finansach publicznych oraz w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W ramach badań próby wydatków Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzania łącznych rocznych sprawozdań za 2017 r przez dysponenta części 30 – Oświata i wychowanie, jak również sprawozdań jednostkowych obu kontrolowanych jednostek: Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, który w tym roku był objęty kontrolą.

Pozytywna opinia NIK dotyczy również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r., to jest o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 30 na podstawie własnych sprawozdań jednostkowych i jednostek podległych. Sprawozdania zostały spo-

rządzone w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wskazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (ministerstwa i ośrodka) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Minister Edukacji Narodowej we właściwy sposób sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych mu jednostek organizacyjnych, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo. Stosownie do przepisów właściwych rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

W ocenie NIK przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej w racjonalny sposób zapewniały kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych, w tym – z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Przed państwem próba typu napoleońskiego – na państwa iPady wpłynęły teksty poprawek, zatem ktoś, kto potrafi zachować podzielność uwagi może śledzić poprawki i wystąpienia w sprawach budżetu.

Nie może tego zrobić pan Lech Sprawka, który teraz będzie przedstawiał swój koreferat – bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych kwot w poszczególnych działach bardzo szczegółowo przedstawiła pani minister.

Pragnę zwrócić uwagę na dwie rzeczy.

Pierwsza to to, że – co prawda – wydatki zostały zrealizowane w 92,7% planu po zmianach, ale w porównaniu do 2016 r. oznacza to ich wzrost o 1,1%.

Druga rzecz. Chyba po raz pierwszy, przynajmniej w znanej mi historii, ministerstwo otrzymało od Najwyższej Izby Kontroli taką laurkę. W żadnym z kontrolowanych, badanych zakresów nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Zwracam szczególną uwagę, że zawsze były kłopoty z klasyfikacją wydatków. Były jakieś problemy z zamówieniami publicznymi, tym razem – zacytuję –„Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

Cóż mogę powiedzieć na zakończenie?

Przedkładam wniosek o pozytywną opinię realizacji budżetu w części 30 – Oświata i wychowanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję nad tym punktem.

Czy ktoś chce zabrać głos?

Pani przewodnicząca Krystyna Szumilas, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rano rozmawialiśmy na temat budżetu, również części 30, ale tej poświęconej jednostkom samorządu terytorialnego. Dziś omawiamy działalność Ministerstwa Edukacji Narodowej i trudno oderwać się od tamtego budżetu, który – tak naprawdę – stanowi ponad 90% budżetu na zadania edukacyjne w naszym kraju. Wydatkowanie tych środków przez jednostki samorządu terytorialnego zależy od dobrej pracy Ministerstwa Edukacji Narodowej, od polityki, którą prowadziło Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Wiemy, że ten ostatni okres, okres wprowadzania zmian, właściwie cofania edukacji do stanu przed 1999 r.… korzystając z obecności pani minister, chciałabym zapytać dlaczego ministerstwo edukacji zaplanowało budżet (wysokość subwencji oświatowej i środki na edukację w gminach) w taki sposób, że skok dopłat samorządów terytorialnych w tym roku budżetowym, czyli w roku 2017, jest cztery razy większy niż było to w latach poprzednich.

Jeżeli popatrzymy na to ile samorządy dokładały do subwencji oświatowej w latach 2014-2015, lub w 2016, to między tymi latami kwota dokładana przez samorządy wzrastała o około miliard, w tych trzech latach:2014-2015, 2015-2016 i 2016-2017.

Natomiast, jeśli popatrzymy na kwotę, którą samorządy wydatkowały na zadania edukacyjne poza subwencją oświatową, to w 2016 r, było to 21 960 000 tys. zł a w 2017 – 25 830 000 tys. zł. To prawie 4 mld udziału samorządu w wydatkach oświatowych więcej, nie było takiego skoku w ostatnich latach, nie przypominam sobie takiej sytuacji.

Jest to sytuacja dość kuriozalna. Również w związku ze słowami pani minister, która – wprowadzając zmiany w edukacji – zapewniała, że będą to zmiany bezkosztowe. Jak się okazało, subwencja wzrosła niewiele a cały koszt reformy (i to pokazuje sprawozdanie z wykonania budżetu) spadł na barki samorządów terytorialnych.

Chciałabym zapytać panią minister: czy w związku z pani słowami, że ta reforma będzie bezkosztowa, samorządom zostaną zwrócone przynajmniej te 4 miliardy, które są wykazane w budżecie?

To obiecała pani przygotowując deformę edukacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Lech Sprawka, proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, zwracam się do wszystkich członków Komisji, żeby wypowiedź pani minister nie była uwzględniana przy podejmowaniu decyzji w sprawie mojego wniosku, ponieważ pani minister nie mówiła o części 30, a głównie mówiła o części 82 – o czym mówiliśmy dziś na posiedzeniu porannym.

Tak, że pragnę na to zwrócić uwagę.

Natomiast, jeśli chodzi o wzrost wskaźnika, który mówi ile samorządy dołożyły (mówię kolokwialnie) do subwencji to zapewniam panią minister Szumilas, że znacznie większy wzrost tego wskaźnika był w 2010 i 2011 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze jakieś głosy?

Jeśli nie, to pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Panie przewodniczący, ponieważ zakreślił pan ramy naszej dyskusji i naszego spotkania, w związku z tym, że odbyła się również dyskusja, o czym mówił pan poseł Lech Sprawka – i jest pozytywna opinia dotycząca kwestii, na temat których wypowiadała się pani minister, to bardzo proszę, panie przewodniczący, o zwolnienie mnie z odpowiadania na pytania, które nie dotyczą przedmiotu naszego spotkania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Krystyna Szumilas, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że omawiamy działalność Ministerstwa Edukacji Narodowej i to, co wiąże się z zadaniami edukacyjnymi, realizowanymi w całym systemie edukacji – to odpowiedzialność pani minister.

Rozumiem, że pani minister, po prostu, ucieka od odpowiedzi na to pytanie, bo pozytywnej odpowiedzi, pokazującej, że nie jest tak, jak wykazałam – liczby są twarde… po prostu, pani minister nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest.

Jak rozumiem, pani minister *ad vocem*?

Minister edukacji narodowej Anna Zalewska:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, chciałabym, żeby zwrócił pan uwagę pani poseł Szumilas. Chcę przypomnieć, jaki jest temat dzisiejszego spotkania: sprawozdanie z realizacji budżetu w 2017 r.

Panią poseł zapraszam do pisemnego sformułowania swojej opinii – z przyjemnością, jak do każdej pani interpelacji, się odniosę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, czy jest sprzeciw w sprawie wniosku pan posła Lecha sprawki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w części 30?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek pana posła o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 28 – Nauka, agencji wykonawczych: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej.

Pani minister dziękuję za obecność na posiedzeniu.

O zabranie głosu bardzo proszę pana ministra Sebastiana Skuzę, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 28 – Nauka dochody zostały zaplanowane w kwocie 28 100 tys. zł, a zostały zrealizowane w kwocie 57 800 mln zł, co stanowiło 206,1% planowanych dochodów. Dochody te otrzymano głównie z tytułu rozliczenia środków budżetowych z lat ubiegłych i ze środków niewykorzystanych dotacji.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na 2017 r. w części 28 wydatki zaplanowano w czterech działach budżetowych w łącznej kwocie 7 404 500 tys. zł, z tego w ramach środków budżetu państwa 6 056 700 tys. zł i budżetu środków europejskich 1 347 800 tys. zł.

W trakcie roku budżetowego limit wydatków zwiększono o łącznie 4700 tys. zł do wysokości 7 409 200 tys. zł. Plan wydatków zrealizowano w kwocie 7 000 500 tys. zł, to jest 94,5%, z tego – w ramach środków budżetu państwa – 5 871 700 tys. zł i budżetu środków europejskich – 1 128 800 tys. zł.

Zasadniczą część wydatków zrealizowanych w części 28 – Nauka stanowiły wydatki w dziale 730 o tej samej nazwie, czyli nauka, było to 6 751 200 tys. zł, co stanowiło 96,4% ogółu wydatków i 94,5% planu po zmianach.

Zrealizowane wydatki bieżące w grupach: dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 5 350 900 tys. zł, wydatki majątkowe krajowe to 171 500 tys. zł, wydatki na realizację projektów w ramach programów operacyjnych w łącznej kwocie 1 228 800 tys. zł.

Największy udział w zrealizowanych wydatkach bieżących ma grupa wydatków dotacyjnych w kwocie 4 775 200 tys. zł, z tego – dotacje podmiotowe to 2 397 400 tys. zł oraz dotacje celowe – 2 377 800 tys. zł.

W dziale 730 wykonano również wydatki majątkowe na kwotę 187 600 tys. zł. Pozostałe wydatki w części 28 wykonano w kwocie 249 300 tys. zł w następujących działach budżetowych: dział 750 – Administracja publiczna – 37 500 tys. zł, dział Obrona narodowa – 199 300 tys. zł na wydatki w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności, dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 12 500 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych głównie z funkcjonowaniem Centrum Nauki Kopernik.

W 2017 r. realizowano wieloletni program „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy". Był to jego IV etap, realizowany w latach 2017-2019, ustanowiony uchwałą Rady

Ministrów z dnia 26 października 2015 r. Na realizację tego programu w części 28 przeznaczono…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, panie ministrze, ale pan poseł Czarnecki stworzył *ad hoc* jakąś podkomisję na korytarzu i trochę nam to przeszkadza… proszę kontynuować.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Na realizację ww. programu wieloletniego w części 28 – Nauka wydatkowano kwotę 9500 tys. zł. Nadzór nad realizacją i wdrażaniem tego programu sprawuje Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przy współpracy z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, natomiast głównym wykonawcą jest Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy. Realizacja tego programu jest rozłożona na dwie części, część A jest w dyspozycji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, realizacja części B – program realizacji badań naukowych i prac rozwojowych – finansowana jest ze środków w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Narodowe Centrum Nauki jest agencją wykonawczą, której głównym zadaniem jest wspieranie działalności naukowej w zakresie badań podstawowych, podejmowanych w celu zdobywania nowej wiedzy. Przychodami centrum są głównie dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych oraz na pokrycie bieżących kosztów dofinansowania inwestycji związanych z wykonywanymi zadaniami.

W 2017 r. całkowite koszty wyniosły 1 135 800 tys. zł, w tym na realizację zadań przekazano środki w wysokości 1 102 800 tys. zł, co stanowiło 97,1% kosztów ogółem.

W ramach prowadzonej działalności badawczej Narodowe Centrum Nauki finansowało realizację badań podstawowych, głównie w formie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową.

Niższe od zakładanego wykonanie kosztów wynikało, przede wszystkim, z niższego zapotrzebowania centrum na środki finansowe związane z kosztami zarządzania, wykonywanymi zadaniami oraz niższymi wydatkami majątkowymi.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju również jest agencją wykonawczą i realizuje zadania z zakresu polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa. Ponadto, NCBR pełni również funkcję instytucji pośredniczącej w perspektywie finansowej 2014-2020.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju zajmuje się wdrażaniem trzech programów operacyjnych: Inteligentny Rozwój, Wiedza Edukacja Rozwój oraz Polska Cyfrowa. Głównymi przychodami centrum są dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych oraz na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania i dofinansowania inwestycji.

Ponadto NCBR może uzyskiwać przychody z innych źródeł, w tym – z budżetu Unii Europejskiej, międzynarodowych projektów badawczych oraz komercjalizacji wyników prowadzonych badań.

Całkowite koszty zrealizowane przez NCBR wraz ze środkami europejskimi w 2017 r. wyniosły łącznie 2 468 100 tys. zł, w tym na realizację zadań badawczych 2 367 000 tys. zł, z tego ze środków krajowych 1 114 600 tys. zł oraz ze środków europejskich 1 252 400 tys. zł.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju finansowało realizację badań stosowanych w formie projektów wykonywanych w ramach programów ustanowionych przez centrum, takich jak STRATEGMED, BIOSTRATEG, PANDA, prace B+R oraz komercjalizację ich wyników w podmiotach mających zdolność zastosowania ich w praktyce.

Niższe niż zakładano wykonanie kosztów wynikało, przede wszystkim, z niepełnego wykorzystania środków przewidzianych na realizację zadań, w związku z czym – przesunięciami niektórych terminów płatności dla beneficjentów na kolejny rok. Ponadto, część beneficjentów dokonała zmian w harmonogramach realizacji projektów, co również przełożyło się na zmiany harmonogramów płatności.

Na zakończenie chciałbym wspomnieć o Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. Na podstawie art. 117 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r.– Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, z dniem 1 stycznia

2017 r. Fundusz Nauki i Technologii Polskiej uległ likwidacji. Na początku 2017 r. na rachunku funduszu pozostawały środki w wysokości 26 400 tys. zł. W ciągu 2017 r. na ten rachunek wpłynęły dodatkowe środki w wysokości około 700 tys. zł. Głównie były to dokonywane przez beneficjentów zwroty niewykorzystanych środków oraz odsetki. Środki pozostające na rachunku funduszu w kwocie 27 100 tys. zł zostały przekazane na rachunek przychodów Ministerstwa Finansów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor Ilona Kielan-Glińska… czy może kogoś pani wskaże?

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Nie, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to tym razem zabiorę głos.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Osobiście, bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Panie przewodniczący, wysoka komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 28 – Nauka. Naszą ocenę opieramy na badaniu ponad trzydziestu procent wydatków zrealizowanych w części 28, były to ponad 2 200 000 tys. zł.

Stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych. Tym samym, minister nauki i szkolnictwa wyższego rzetelnie, naszym zdaniem, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 28, o których mowa w art. 175 ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, to wystąpiło tu kilka, jednak nie miały one wpływu na ogólną ocenę kontrolowanej działalności. W części 28 polegały one na niezamieszczeniu w terminie, określonym w art. 36 ustawy o finansach publicznych, informacji na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o udzielonych w II kwartale 2017 r. umorzeniach niepodatkowych należności budżetu państwa.

Ponadto, w części 28 stwierdziliśmy także nieprawidłowe dokonanie zakupu czasu antenowego. Dotyczy to zakupu czasu antenowego w Telewizji Polsat na emisję spotów promujących Konstytucję dla Nauki. Pojawił się tu problem nieprawidłowego zastosowania wyłączenia wynikającego z prawa zamówień publicznych.

Jeżeli chodzi o sprawozdania to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2017 r., sporządzone przez dysponenta części 28. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych.

Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej w racjonalny sposób zapewniały kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministerstwa Finansów.

Jeżeli chodzi o wnioski to Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała do ministra nauki o terminowe zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego informacji o dokonanych umorzeniach i dokonywanie zakupu czasu antenowego w trybie określonym dla zamówień publicznych.

Żeby pogłębić badanie i zwiększyć próbę wydatków, które kontrolowaliśmy, przeprowadziliśmy także kontrolę w dziesięciu jednostkach naukowych. Krótko powiem, że było to sześć instytutów PAN, dwa uniwersytety medyczne i dwie uczelnie wojskowe. W informacji o wynikach kontroli mają państwo szczegółowo przytoczone wyniki tych badań. Natomiast wniosek ostateczny jest taki, że NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie i rozliczanie przez badane jednostki dotacji z budżetu państwa otrzymanych w 2017 r.

Były to dotacje przeznaczone na utrzymanie potencjału badawczego, środki na stypendia naukowe dla wybitnych młodych naukowców a także środki przyznane na realizację wybranych projektów badawczych.

W związku z oceną pozytywną, NIK nie formowała tu wniosków pokontrolnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią Joannę Schmidt o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Dzień dobry, witam.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście, krótko odniosę się do części 28 i wykonania budżetu za 2017 r. Obszerna analiza została przedstawiona przez Biuro Analiz Sejmowych i Najwyższą Izbę Kontroli, o czym przed chwilą mówiła pani dyrektor.

Pragnę zwrócić uwagę posłów szczególnie na to, że część dotycząca zakupów, gdzie szczegółowo badano 13 postępowań zakupów, dotyczy również pytań, które padły dziś z mównicy sejmowej na temat budżetu promocyjnego, związanego z konsultacjami nowej ustawy 2.0 premiera Gowina. Padały takie pytania. Zachęcam do zapoznania się z dokumentem Najwyższej Izby Kontroli, to jest 11. i 12. strona sprawozdania.

Poza wspomnianym już zamówieniem czasu antenowego Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w 133 przypadkach (na 317) dokonano zakupów bez rozeznania rynku. To zawsze musi mieć szczegółowe uzasadnienie. Konieczność odstąpienia od przeprowadzenia takiego rozeznania to w tym przypadku 42% wszystkich zamówień. To jest kwestia, która rzuca się w oczy jako pewna nieprawidłowość wydatkowania środków publicznych.

W części 28 *de facto* mamy pełną realizację wydatków, zarówno jeśli chodzi o Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Narodowe Centrum Nauki oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Pozwoliłam sobie przejrzeć stenogramy z poprzedniego roku, kiedy rozpatrywane było wykonanie budżetu na 2016 r. W 2017 r. mamy ewidentną poprawę wykorzystania środków unijnych i to jest bardzo ważna kwestia, bo w ubiegłym roku mówiliśmy o opóźnieniach w wydatkowaniu środków unijnych.

Mamy wzrosty z zachowaniem stałego zatrudnienia. W 2017 r. były to 283 osoby, czyli mamy wzrost liczby etatów o dwa w stosunku do poprzedniego roku. Roczne wynagrodzenie wynosiło 7179 zł.

Chciałabym jeszcze odnieść się do arytmetyki – tego, co jako posłowie odczytujemy z komunikatów płynących z Ministerstwa nauki i Szkolnictwa Wyższego – arytmetyki propagandy, bo dla premiera Gowina 0,02 % więcej na naukę w 2018 r. to zdecydowany wzrost a spadek o 0,01% w 2017 r. to spadek nieznaczny.

Pozdrowienia od portalu OKO.press. Było bardzo dużo komunikatów, które pojawiły się w kontekście uchwalanej dziś ustawy 2.0. Oczekujemy rzetelnej informacji i do takiej zachęcam.

Składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie części 28.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś głosy?

Nie słyszę, takim razie zamykam tę część i przystępujemy do ewentualnego rozpatrzenia wniosku pani poseł – pozytywnego lub negatywnego. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pani Joanny Schmidt?

Nie słyszę i wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek pani poseł Joanny Schmidt w sprawie pozytywnego zaopiniowania sprawozdania w sprawie wykonania budżetu państwa w części 28 – Nauka, agencji wykonawczych: Narodowe Centrum

Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz państwowego funduszu celowego – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, państwowej osoby prawnej – Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 18.

Ponownie proszę pana ministra Sebastiana Skuzę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na 2017 r. dochody w części 38 zaplanowano jedynie w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w wysokości 8600 tys. zł, zostały zrealizowane w wysokości 5900 tys. zł na poziomie 68,6% według planu ustawy budżetowej. Dochody pochodziły głównie z tytułu zwrotów przez uczelnie niewykorzystanych części dotacji.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe to w ustawie budżetowej na 2017 r., w części 38, wydatki zaplanowano w łącznej kwocie 12 976 900 tys. zł, z tego – w ramach środków budżetu państwa – 12 648 800 tys. zł i w ramach budżetu środków europejskich – 328 100 tys. zł.

W wyniku przeniesień środków z rezerw celowych zwiększono plan wydatków o kwotę 106 200 tys. zł. Ponadto, plan zwiększono również z tytułu przeniesienia środków z rezerwy ogólnej w wysokości 300 tys. zł, z przeznaczeniem dla Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na sfinansowanie kosztów inicjatywy edukacyjno-informacyjnej adresowanej do studentów pochodzących z terenów objętych dyskryminacją mniejszości religijnych, etnicznych oraz przemocą.

Ponadto, Minister Finansów dokonał również przesunięć planowanych wydatków pomiędzy częściami 28 a 38, wynikających z konieczności zapewnienia środków na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, zmniejszając plan wydatków części 38 o kwotę 200 tys. zł.

Ponadto, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokonał również w swojej części blokady środków w wysokości 45 500 tys. zł. Były to trzy decyzje, które dotyczyły wydatków inwestycyjnych, niepełnego wykorzystania środków na programy wieloletnie przez: Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Adama Mickiewicza i Uniwersytet Jagielloński.

Zatem, po zmianach, plan generalnie stanowił kwotę 13 083 200 tys. zł – środki budżetu państwa w tej kwocie to 12 755 000 tys. zł i budżetu środków europejskich to 328 200 tys. zł. Plan po zmianach zrealizowano w kwocie 12 848 700 tys. zł. to jest 98,2%, z tego – w ramach środków budżetu państwa – 12 664 200 tys. zł i budżetu środków europejskich – 184 500 tys. zł.

W zakresie wydatków bieżących wydatkowano kwotę12 638 800 tys. zł a wydatków inwestycyjnych – 209 900 tys. zł.

W części szczegółowej największe znaczenie ma dział 803, czyli w części 38 największe wydatki są realizowane w dziale 803, czyli szkolnictwo wyższe.

W ramach wydatków w dziale 803 w części 38 w podanej kwocie 12 820 100 tys. zł wydatki bieżące stanowiły kwotę 12 610 700 tys. zł i były głównie przeznaczone na: dotacje podmiotowe w obszarze działalności dydaktycznej dla uczelni na łączną kwotę 10 370 300 tys. zł, dotacje podmiotowe na pomoc materialną dla studentów i doktorantów w kwocie 1 654 600 tys. zł, dotacje podmiotowe dla jednostek prowadzących studia doktoranckie oraz na zadania projakościowe – 251 700 tys. zł, dopłaty do funduszu pożyczek i kredytów studenckich – 20 600 tys. zł, dotacje dla Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, która rozpoczęła swoją działalność 1 października 2017 r. – 11 300 tys. zł, z tego na dotację podmiotową – 2400 tys. zł oraz na dotację celową – 8900 tys. zł.

Stypendia ministra dla studentów i doktorantów za wybitne osiągnięcia w nauce – 12 000 tys. zł. Świadczenia stypendialne dla osób nie będących obywatelami polskimi, kształcącymi się w Polsce oraz dla Polaków kierowanych za granicę w celu kształcenia lub szkolenia oraz inne świadczenia na rzecz osób fizycznych 20 100 tys. zł. Środki na finansowanie wydatków bieżących: biura uznawalności wykształcenia i wymiany

międzynarodowej – 3400 tys. zł, Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów – 5600 tys. zł, Polskiej Komisji Akredytacyjnej – 9700 tys. zł oraz zadań budżetowych ministra nauki i szkolnictwa wyższego na rzecz szkolnictwa wyższego – 9900 tys. zł.

Równie dużą pozycją były dotacje celowe i inne wydatki bieżące w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, było to 211 500 tys. zł, dotacje celowe w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 7000 tys. zł.

W części 38, w dziale 803, wydatki inwestycyjne obejmowały kwotę 209 400 tys. zł, głównie na dotacje i zadania inwestycyjne w ramach programów wieloletnich. Poza wspomnianą już blokadą, zrealizowano tutaj wydatki w wysokości 23 200 tys. zł. Dotacje na zadania inwestycyjne w ramach wydatków majątkowych, poza programami wieloletnimi, na zadania związane z dydaktyką – 165 100 tys. zł i drobne wydatki inwestycyjne Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w wysokości 300 tys. zł.

Dotacje celowe w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa – 800 tys. zł, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – 100 tys. zł.

W części 38 w dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zrealizowano w kwocie 12 000 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne – 500 tys. zł, które zostały przeznaczone na zakupy informatyczne: oprogramowanie i systemy informatyczne, a także w ramach PO WER na rozbudowę systemu kontroli oraz wytworzenie narzędzia informatycznego wspomagającego internetowy nabór wniosków.

W części 38 dokonano również wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w wysokości 16 600 tys. zł. Były to środki z przeznaczeniem na finansowanie z budżetu państwa składek na ubezpieczenia zdrowotne studentów i uczestników studiów doktoranckich, którzy nie podlegają obowiązkowi tego ubezpieczenia z innego tytułu i opłacanych przez uczelnie (publiczne i niepubliczne) oraz placówki naukowe prowadzące studia doktoranckie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę panią dyrektor Ilonę Kielan-Glińską z Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 38 – Szkolnictwo wyższe. Naszą ocenę opieramy na badaniu 20% wydatków zrealizowanych w części 38. Ponadto, przeprowadziliśmy szczegółową kontrolę w 10 szkołach wyższych, gdzie badaliśmy dotacje otrzymywane ze środków części 38.

Na tej podstawie możemy stwierdzić, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych, co oznacza, że minister nauki rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu państwa w części 38. Stwierdziliśmy nieprawidłowości, które nie miały wpływu na ogólną ocenę kontrolowanej działalności, niemniej jednak takie wystąpiły.

W części 38 polegały na przekroczeniu kompetencji ministra przy przyznawaniu nagród nauczycielom akademickim Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jest to nieprawidłowość, która powtórzyła się w tym roku, wystąpiła również w ubiegłym. W ubiegłym roku została rozpatrzona przez Kolegium NIK, które stoi na stanowisku, że minister nauki nie jest właściwym organem do przyznawania nagród nauczycielom zatrudnionym w Collegium Medicum, zgodnie z przepisami prawa o szkolnictwie wyższym organem tym jest Minister Zdrowia, który – w ramach swojej części budżetowej – ma środki przewidziane na nagrody. Niemniej jednak, zdajemy sobie sprawę z pewnych trudności interpretacyjnych, jeśli chodzi o te przepisy. Mamy informację, że zostały podjęte działania w celu usunięcia rozbieżności pomiędzy ministerstwem a Najwyższą Izbą Kontroli podczas kolejnej kontroli wykonania budżetu państwa.

Kolejna nieprawidłowość dotyczyła niegospodarnego, w naszym przekonaniu, działania ministra, polegającego na umorzeniu Politechnice Krakowskiej należności w wysokości ponad 11 mln zł. Została tu zastosowana praktyka, która w tej skali nie była wcześniej stosowana. Minister nauki, zgodnie z przepisami, umorzył tę należność, niemniej jednak w naszym przekonaniu było to działanie niegospodarne, szczególnie, że sytuacja finansowa politechniki nie usprawiedliwiała takiego działania.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie w części 38 za 2017 r. Zostały one, podobnie jak w poprzedniej części, sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej w racjonalny sposób zapewniały kontrolę prawidłowości sprawozdań. Zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów.

W przypadku części 38 przeprowadziliśmy dodatkową kontrolę ksiąg rachunkowych dysponenta III stopnia, która nie wykazała nieprawidłowości. Zapisy księgowe, które były poddane kontroli, dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, były prowadzone prawidłowo, zaś przyjęte procedury wewnętrzne zapewniały prawidłowość i rzetelność ujmowania operacji finansowych w księgach oraz poprawność sporządzanych sprawozdań.

Jeżeli chodzi o wnioski to w wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do ministra nauki, Najwyższa Izba Kontroli wniosła o rzetelne przeprowadzenie postępowań związanych z zakupami na rzecz ministerstwa i przyznawanie nagród nauczycielom akademickim, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią poseł Ewę Tomaszewską o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szkolnictwo wyższe, część 38 – dochody zrealizowano w 68%. Stanowiły je zwroty niewykorzystanych środków z dotacji celowej na działalność inwestycyjną i zwroty niewykorzystanych środków z dotacji na działalność dydaktyczną. Łącznie była to kwota 5920 tys. zł.

Nastąpił wzrost wydatków w stosunku do 2016 r. o 0,6%, lecz wydatki te były niższe o 1,8% od planu po zmianach. To niepokoi w sytuacji, kiedy wysokość środków kierowanych na szkolnictwo wyższe od lat znacznie odbiega od potrzeb.

Zwiększenie planu wydatków w czasie roku budżetowego dotyczyło środków dla UKSW na sfinansowanie inicjatywy edukacyjnej, kierowanej do studentów z obszarów objętych dyskryminacją religijną i etniczną, na Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, na Program Operacyjny Polska Cyfrowa o łączną kwotę13 083 230 tys. zł.

W części 38 wydatki ogółem nieznacznie przekroczyły wykonanie z 2016 r., lecz nie osiągnęły poziomu planu na 2017 r., po zmianach. Blokada środków przeznaczonych na wydatki majątkowe przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyniosła 45 499 tys. zł, w stosunku do 2016 r. spadły one do 40%. W tej grupie wydatków finansowane z budżetu państwa zostały zrealizowane w wysokości 79,7%...

Przepraszam, czy mogę kontynuować?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo, pozostałych państwa proszę o przerwanie rozmów.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Blokada środków wynikała z przedłużania się postępowań administracyjnych prowadzonych przez Urząd Miasta Poznań i z przedłużania prac przygotowawczych do inwestycji na Uniwersytecie Warszawskim.

Spadło też wykonanie wydatków ze środków europejskich do 59,3%. Przy czym, na wydatki bieżące przeznaczono 373,9% w stosunku do 2016 r., a na wydatki majątkowe 0,3%.

W dziale 750 – Administracja – wzrosło wykonanie wydatków ze środków europejskich do 125% w stosunku do wysokości wydatków zrealizowanych w 2016 r.

W dziale 752 – Obrona narodowa – poziom wydatków w stosunku do 2016 r. wyniósł 105,6%, jednak (w stosunku do planu po zmianach) było to jedynie 76%. Najwyższe kwoty były przeznaczone na działalność dydaktyczną – 82,4%, i na pomoc materialną dla studentów i doktorantów – 13,2%.

Na działalność dydaktyczną przeznaczono o 1,8% więcej niż w roku 2016 i te sumy wykorzystano niemal w całości. W związku z niżem demograficznym, liczba studentów spada od 2005 r. Z tego samego powodu spada liczba studentów rozpoczynających studia. W 2017 r. na pierwszy rok przyjęto 301,9 tys. osób, wobec 317,2 tys. przyjętych w 2016 r., oznacza to spadek o 4,8%.

Spada liczba studentów przyjmowanych na studia stacjonarne a wzrasta liczba studentów przyjmowanych na studia niestacjonarne. W stosunku do liczby studiujących ogółem nastąpił spadek liczby studiujących w uczelniach publicznych i wzrost w uczelniach niepublicznych.

Udział uczelni niepublicznych to 24,9% – jest to o 1,4% więcej niż w 2016 r. Wzrósł wskaźnik skolaryzacji w grupie wiekowej 19-24 lata – z 48,7% do 49,6%, co jest zjawiskiem pozytywnym. Na studiach stacjonarnych nastąpił wzrost liczby absolwentów, natomiast na studiach niestacjonarnych – spadek.

Względem 2016 r. o 9,2% spadła liczba studentów korzystających ze stypendiów, o4,2% spadł udział studentów korzystających ze stypendiów w ogólnej liczbie studentów. Można przypuszczać, że jest to wynik lepszej kondycji finansowej rodzin studentów. W szczególności może świadczyć o tym fakt, że stypendium socjalne otrzymywało o 14,4% osób mniej.

Chciałabym przypomnieć, że w ubiegłym roku samorząd studencki zwracał się o przesuwanie środków w grupie przeznaczonych na stypendia w kierunku stypendiów naukowych. Chodziło o to, że na stypendia o charakterze socjalnym było mniej chętnych.

O 3,1% spadła liczba miejsc w domach studenckich. Przy wysokich kosztach najmu spadek ten – zarówno w uczelniach publicznych, jak i niepublicznych – poważnie zastanawia.

Spadek liczby zatrudnionych o 819 etatów, czyli o 0,6%, może świadczyć o odpływie pracowników nauki do innych dziedzin ze względu na relatywnie niskie płace w szkolnictwie wyższym. Średnie miesięczne wynagrodzenie w dziale 803 wynosiło 5880,2 zł, czyli 101,8% średniego wynagrodzenia w tym dziale w 2016 r. Przy kwalifikacjach zdecydowanie wyższych od przeciętnych nie są to wynagrodzenia atrakcyjne, które umożliwiałyby skupienie się na pracy naukowej a nie – na dorabianiu. Uwaga ta dotyczy, przede wszystkim, młodych pracowników nauki o potrzebach finansowych związanych z uzyskaniem mieszkania, czy kosztami założenia rodziny, utrzymania dzieci.

Liczba studentów ogółem to 1 288 355, w tym – w uczelniach publicznych – 967 685.

W rozdziale 80306 – Działalność dydaktyczna w ramach wydatków zaplanowano z budżetu państwa kwotę 10 489 579 tys. zł. Ze środków na wydatki, po zmianach zużyto kwotę 10 564 069 tys. zł, to jest 99,5% planu, po zmianach.Oznacza to, że na edukację jednego studenta, z grubsza, wydatkowano kwotę 8191 zł.

Udział osób z wyższym wykształceniem w polskim społeczeństwie, w grupie wiekowej 23 plus, osiągnął poziom 28,74% wobec planowanej wysokości 28,47%. Odsetek studentów cudzoziemców na polskich uczelniach wyniósł 4,9%, wobec planowanych 4,1%.

Wnioski. Zważywszy, że kontrola NIK oceniła pozytywnie realizację budżetu a plan w układzie zadaniowym został przekroczony, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2017 w części 38, jednak sugeruję, że warto byłoby, żeby nasza Komisja ponownie zwróciła się do komisji finansów o wzięcie pod uwagę potrzeby podwyższania nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, pani poseł. Czy druga część wniosków pani poseł jest sugestią przygotowania dezyderatu przez Komisję w sprawie zwiększenia finansowania?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Myślę, że – ponieważ nie dotyczy to bezpośrednio tej części budżetowej – to…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie mówię, że w tej chwili.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

W przyszłości możemy nad tym popracować, bo warto.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję w tej części.

Jeśli nie ma głosów, to może powiem dwa zdania, otóż muszę powiedzieć, że z pewnym zaniepokojeniem przyjąłem informacje Najwyższej Izby Kontroli.

Po pierwsze, o umorzeniu ponad 11 mln zł Politechnice Krakowskiej ze szkodą dla finansów publicznych – tym bardziej, że Politechnika Krakowska była w dobrej kondycji finansowej i były sugestie, żeby ten dług pomniejszyć jedynie o należne odsetki.

Po drugie, mamy tam do czynienia z realizacją nagród dla czterech uczonych Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego na 115 tys. zł.

Nieprawidłowości jakoś kumulują się w mieście Kraków, budzi to pewną moją wątpliwość co do obiektywizmu działań pana ministra.

Jak rozumiem, opinia Najwyższej Izby Kontroli co do całości jest pozytywna, mimo utraty 11 mln zł przez Skarb Państwa?... Mam pewną wątpliwość czy nie powinniśmy przegłosować tej opinii, chodzi o część 38, nie mówię o całości, czyli części budżetowej 83 i pozycji 18.

Proponuję, żeby przegłosować wniosek pani poseł Ewy Tomaszewskiej – sprzeciwiam się wnioskowi o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tej części.

Proszę o przygotowanie głosowania…. elektronicznie, tak. Jak już będziemy przygotowani to bardzo proszę. Będziemy głosować, kto jest za przyjęciem wniosku pani poseł Ewy Tomaszewskiej o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 38, w części budżetowej 83.

Czy tak może być, żeby mój głos tu nie przeważał… dotyczy to również Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, bo ona jest w tej części.

Czy system działa?

Jeśli nie, to głosujemy ręcznie a do głosowania poprawek jeszcze się przygotujemy.

Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Za głosowało 15 osób, przeciw – 12, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Wniosek pani poseł Ewy Tomaszewskiej o pozytywne zaopiniowanie przeszedł był.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk.

Znowu pan minister Sebastian Skuza, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na rok 2017 w części 67 – Polska Akademia Nauk nie planowano dochodów budżetowych, faktycznie osiągnięto dochody w wysokości 141 tys. zł. Największy udział stanowił zwrot środków z tytułu nadpłaconych składek ZUS.

Wydatki na działalność Polskiej Akademii Nauk, określone w ustawie budżetowej w dziale 730 –Nauka na rok 2017 wyniosły 81 600 tys. zł. Stosownie do postano-

wień ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, wymienione środki budżetowe zostały w ciągu roku przekazane Polskiej Akademii Nauk przez ministra właściwego do spraw nauki w formie: dotacji podmiotowej – 77 700 tys. zł, dotacji celowej na zadania w zakresie kształcenia – 300 tys. zł, dotacji celowej na inwestycje – 3200 tys. zł.

Zapisana w ustawie budżetowej kwota 400 tys. zł dotacji celowej na wkład własny w programach z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie została przekazana na rachunek bankowy akademii. Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego te środki zostały objęte blokadą finansową, ponieważ nie mogły być wykorzystane przez akademię.

W 2017 r. akademia w ramach dotacji łącznie wydatkowała 80 700 tys. zł, co stanowi 98,9% przyznanych środków.

W ramach dotacji podmiotowej finansowana była: działalność organów i korporacji uczonych Polskiej Akademii Nauk w kwocie 17 000 tys. zł, działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych Polskiej Akademii Nauk w kwocie 34 200 tys. zł. Do pomocniczych jednostek naukowych zalicza się Bibliotekę Gdańską PAN, Bibliotekę Kórnicką PAN, Muzeum Ziemi, Polski Instytut Studiów Zaawansowanych (PIASt), archiwum w Warszawie oraz Archiwum Nauki PAN i PAU w Krakowie, jak również zagraniczne stacje naukowe.

Pozostała działalność była finansowana w kwocie 26 100 tys. zł. W ramach tej kwoty finansowana była obsługa administracyjna akademii, realizowana przez kancelarię PAN, współpraca naukowa z zagranicą realizowana w ramach umów i porozumień podpisanych przez akademię, w tym składki do organizacji międzynarodowych.

Dotacja celowa na zadania w zakresie kształcenia, została określona w ustawie budżetowej w wysokości 300 tys. zł, którą akademia przeznaczyła na sfinansowanie dziesięciu stypendiów za wybitne osiągnięcia, przyznawane przez prezesa PAN uczestnikom studiów doktoranckich.

Wydatki majątkowe Polskiej Akademii Nauk w ustawie budżetowej na rok 2017 wynosiły 3300 tys. zł. W 2017 r. w ramach dotacji celowych akademia wykorzystała na inwestycje łącznie 3200 tys. zł, co stanowiło 97% planu po zmianach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes Jerzy Duszyński chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Akademii Nauk prof. dr hab. Jerzy Duszyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, to był dobry rok dla akademii. Uruchomiliśmy kilka naprawdę nowatorskich inicjatyw, takich jak Instytut Studiów Zaawansowanych, który finansowaliśmy z własnych funduszy. Instytut Studiów Zaawansowanych to organizacja, w ramach której do Polski przyjeżdża kilkunastu bardzo wybitnych humanistów z całego świata, którzy w naszych instytucjach (nie tylko Polskiej Akademii Nauk, ale też w innych uczelniach) promują to, w czym są najlepsi.

Ponieważ są najlepsi w bardzo różnych dyscyplinach i dziedzinach, to jest dla nas takie włączenie w to, czego nam brakuje, w obieg myśli naukowej, realizowanej i dokumentowanej publikacjami anglojęzycznymi. W humanistyce to jest bardzo ważne.

Mamy też Biuro ds. Doskonałości Naukowej PAN, które promuje wystąpienia całego środowiska w grantach europejskich. To jest też niezwykle ważne dla naszej nauki. Idzie to powoli, ale mamy już sukcesy. Wszyscy najbardziej obiecujący kandydaci z najbardziej obiecujących jednostek są przez nas szkoleni, przesłuchiwani i wysyłani na konkursy do Brukseli.

Z zadowoleniem przyjmujemy, że Najwyższa Izba Kontroli dobrze oceniła naszą działalność, nie dopatrzyła się żadnych uchybień – budżet jest wykonany w 99%.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan profesor wyprzedził trochę Najwyższą Izbę Kontroli…o opinię izby proszę panią Ilonę Kielan-Glińską.

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 67 – Polska Akademia Nauk. Środki z części 67 zostały przekazane PAN w formie dotacji podmiotowej i dotacji celowych. Zostały wykorzystane w wysokości 80 713 tys. zł.

Jeżeli chodzi o sprawozdania na poziomie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczące części 67, to zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami Ministra Finansów.

Żeby pogłębić badanie kontrolne części 67 Najwyższa Izba Kontroli, jak co roku, przeprowadziła kontrolę w Polskiej Akademii Nauk. Celem kontroli była ocena wykonania planu finansowego Polskiej Akademii Nauk w zakresie przychodów i kosztów oraz wydatków ponoszonych ze środków dotacji otrzymanych od ministra w ramach części 67 budżetu państwa.

Zakres kontroli w szczególności obejmował planowanie i wykonanie przychodów, planowanie i wykonanie kosztów oraz efekty realizowanych zadań, w tym stopień ich realizacji, wykorzystanie dotacji z części 67 budżetu państwa (w tym dotacji celowych), gospodarowanie wolnymi środkami, prawidłowość sporządzania sprawozdań za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także realizację wniosków pokontrolnych, sformułowanych po kontroli wykonania planu finansowego PAN w 2016 r.

Jeżeli chodzi o ocenę to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego przez Polską Akademię Nauk w 2017 r. Polska Akademia Nauk w 2017 r. realizowała plan finansowy zgodnie z ustawą o Polskiej Akademii Nauk oraz rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu finansowania i gospodarki finansowej Polskiej Akademii Nauk i jej instytutów naukowych.

Dotacje – podmiotowa i celowa, otrzymane w 2017 r. z budżetu państwa w ramach części 67, zostały wykorzystane na zadania ustawowe i zgodnie z celem ich przeznaczenia, tj. na pokrycie bieżących kosztów działalności akademii, finansowanie inwestycji realizowanych przez kancelarię PAN i jednostki nie mające osobowości prawnej, zadania realizowane przez instytuty PAN w zakresie kształcenia oraz dofinansowanie działalności instytutów międzynarodowych PAN.

Przyjęte wartości mierników wykonania zadań zostały osiągnięte w wartościach wyższych od tych, które zakładano. Szczegółowe badanie stu procent przyznanych dotacji celowych nie wykazało nieprawidłowości przy ich wydatkowaniu.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sprawozdania PAN za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych. Sprawozdanie łączne zostało sporządzone na podstawie danych prawidłowo przeniesionych ze sprawozdań jednostkowych, terminowo i stosownie do obowiązujących przepisów, co oznacza też, że stosowany system kontroli zarządczej w Polskiej Akademii Nauk zapewniał racjonalną kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

Stwierdziliśmy nieprawidłowości, które miały charakter jednostkowy i formalny, nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności. Polegały m.in. na nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji dotyczącej jednego z postępowań o udzielenia zamówienia publicznego oraz podpisania przez jednego z dyrektorów jednostek organizacyjnych PAN aneksu do umowy z przekroczeniem upoważnienia.

Stwierdzono również, że część badanych dowodów księgowych (8%) opatrzona była nieczytelnymi podpisami osób dokonujących kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. W jednym przypadku błędnie zaksięgowano wpływ części środków dotacji celowej, co później zostało skorygowane.

Jeżeli chodzi o wnioski to, w wyniku przeprowadzonej kontroli, NIK wniosła o rzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, podjęcia działań w celu zapewnienia upoważnionym osobom rzetelnej kontroli formalnej, rachunkowej i merytorycznej dowodów księgowych w jednostkach PAN, które nie posiadają osobowości prawnej oraz podjęcie działań nadzorczych w celu wyeliminowania przypadków zawierania umów z przekroczeniem upoważnienia przez dyrektorów podległych jednostek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana posła Adama Korola o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji.

Poseł Adam Korol (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy goście, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania ustawy budżetowej w 2017 r. w części 67 – Polska Akademia Nauk a także zapoznaniu się z opinią Biura Analiz Sejmowych oraz opinią NIK, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu Polskiej Akademii Nauk za 2017 r.

Podczas lektury sprawozdania miałem przemyślenia, które szczególnie dotyczyły wynagrodzeń. Na sali sejmowej mówił o tym dziś marszałek-senior pan Kornel Morawiecki. Mówił o swoim koledze, profesorze, który pracuje w Polskiej Akademii Nauk i zarabia 2600 zł netto miesięcznie.

Uważam, że – jak na profesora – są to rażąco niskie zarobki i takie zarobki wynikają z tabeli, średnie wynagrodzenie w jednostkach krajowych wynosi 4286 zł. Podejrzewam, że jest to kwota brutto. W jednostkach poza granicami kraju jest to 11 000 zł. Oczywiście, wszyscy wiemy, że koszty życia za granicą są zdecydowanie większe, ale dysproporcja jest dosyć duża i zarobki pracowników zatrudnionych w kraju powinny być zdecydowanie wyższe, bo nie może być tak, że profesor Polskiej Akademii Nauk zarabia 2600 zł na rękę.

To moja konkluzja. Z pewnością nie wszyscy… ale przypadek, o którym mówił pan marszałek jest dość wymowny.

Jeszcze raz pozytywnie opiniuję wykonanie budżetu Polskiej Akademii Nauk za 2017 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie?

Jeszcze pan profesor – rozumiem, że bardzo zwięźle?

Prezes PAN prof. dr hab. Jerzy Duszyński:

Zwięźle.

Oczywiście, absolutnie jestem za tym, żeby wszyscy pracownicy Polskiej Akademii Nauk zarabiali więcej, ale to jest inny budżet, w tej chwili mówimy o części, która dotyczy korporacji i administracji a nie instytutów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Nikt nie chce zabrać głosu, w takim razie pytam Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Adama Korola o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ten wniosek.

W takim razie zakończyliśmy realizację punktu pierwszego, który dotyczył części budżetowych.

W tej chwili, żeby mieli państwo szansę zapoznania się z poprawkami…

Głos z sali:

Jeszcze wybór sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, jeszcze wybór posła-sprawozdawcy.

Pan Lech Sprawka zgłasza propozycję.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Zgłaszam panią poseł Ewę Tomaszewską.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, dziękuję – zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo i przepraszam za to uchybienie proceduralne.

W takim razie, żeby mogli państwo zapoznać się z poprawkami (jest ich sporo i dopiero co pojawiły się również w postaci drukowanej), nie proponuję przerwy do środy, ale piętnaście minut, dobrze? Żeby spojrzeć na pewne wątpliwości i wrócimy do pracy Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia poprawek do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druku nr 2447 i 2564). Poprawki zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu dzisiejszym.

Rozpoczynamy. Proponuję następującą procedurę – wnioskodawca, głos przeciw i głos za, ewentualne stanowisko rządu i, jak zawsze, Biuro Legislacyjne.

Pan przewodniczący Piontkowski i wniosek formalny.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponuję, by, jak na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji, głos wnioskodawcy był traktowany jako głos za, wtedy będziemy mieć głos za i głos przeciw, do tego – ewentualne – stanowisko ministerstwa i, oczywiście, Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pana posła Piontkowskiego?

Tym razem nie ma… nawet ja się nie sprzeciwiam.

W takim razie poprawka nr 1.

Bardzo proszę wnioskodawcę – rozumiem, że pani poseł Borowiak, czy tak?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości – art. 1 pkt 1 proponujemy nadać brzmienie – „Artykuł 5…"

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ta ustawa, nie wprowadzająca, tylko główna…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, pomyliłam druki.

W art. 18 ust. 1 punkt owi1 nadać brzmienie –„opiniowanie projektu strategii uczelni", punktowi 6 nadać brzmienie – „opiniowanie sprawozdania z realizacji strategii uczelni".

Poprawka ta ma na celu modyfikację kompetencji organów uczelni w zakresie uchwalania strategii uczelni, ze szczególnym uwzględnieniem wzmocnienia pozycji senatu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 8?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Łącznie z poprawką nr 8, tak – mają państwo informację pod tekstem poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, czy jakiś komentarz?

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Mam prośbę.

Wymieniliśmy te połączenia starając się oddać intencje, w naszym mniemaniu, wnioskodawców. Jeżeli coś będzie inaczej to prosimy o sygnał, że te połączenia mają wyglądać inaczej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że wnioskodawcy mogą chcieć rozłącznie procedować nad poprawkami?

Czy pan minister ma jakiś komentarz, nie?

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę.

Poprawka nr 2, także klub PiS – proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Sekundę, panie przewodniczący, proszę pozwolić mi… dokumentów jest dosyć dużo.

Artykułowi 19 ust. 2 proponujemy nadać brzmienie – „Osoby spoza wspólnoty uczelni stanowią co najmniej 50% osób, o których mowa w ust. 1 pkt 1".

Poprawka ma na celu modyfikację regulacji odnoszącej się do składu rady uczelni poprzez wskazanie, że osoby spoza wspólnoty uczelni stanowią co najmniej 50% substratu osobowego tego organu powoływanego przez senat.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Głos przeciw?

Pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chciałabym zadać pytanie – przedtem miało być: „stanowią ponad" a teraz jest: „co najmniej 50%", przy nieparzystej liczbie siedmiu osób to, ile to będzie?

To dotyczy całej rady uczelni.

Głos z sali:

Spośród wybieranych przez senat.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Czyli?

Głos z sali:

Czyli minimum trzy lub cztery osoby.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Rozumiem, w tym momencie reszta będzie stanowić… dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że dotyczy to jedynie tej części wybieranej przez senat, bez przewodniczącego – czy tak?

Jeszcze pan poseł Nykiel, proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jest sprzeciw z naszej strony ze względu na to, że rada nadal ma pewne kompetencje decyzyjne a ten przepis sprawia, że o tym pociągnięciu mogą decydować osoby spoza uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, może pan minister.

Mieliśmy tylko jeden głos przeciw, więc proszę nie myśleć, że będzie tu jakaś rozwlekła dyskusja.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Chciałbym zauważyć, że nie przyjęcie tej poprawki powoduje, że większość osób obligatoryjnie będą stanowiły osoby spoza uczelni. Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę to uczelnia będzie mogła postanowić, że większość będą stanowiły osoby z uczelni

W związku z tym, nie przyjęcie tej poprawki powoduje, że większość będą stanowiły spoza uczelni, więc myślę, że nie oddaje to intencji tego, co mówi pan poseł Nykiel. Pan poseł Nykiel chce osiągnąć sytuację, w której możliwa jest większość w uczelni. W ten sposób… poprawka to umożliwia.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Więc jeśli…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, ja udzielam głosu.

Rozumiem, że *ad vocem*?

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Otóż, muszę powiedzieć, że zgłosiłem poprawkę, która mówi, że większość w radzie uczelni stanowią przedstawiciele wspólnoty uczelni. Oczywiście, wolę to rozwiązanie niż to, o którym w tej chwili rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje swój sprzeciw, czy tak?

W takim razie głosujemy tę poprawkę, bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy kartami, proszę o wynik.

16 głosów za, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał, poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3, bardzo proszę – poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ta poprawka dotyczy uczelni prowadzącej szkołę doktorską, w takiej sytuacji rozszerzony jest skład przewidziany art. 19 ust. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest jakiś głos przeciw? Nie słyszę, poprawka przyjęta…

Jest? Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska – proszę się wyraźnie zgłaszać.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Niestety, wzrost mam taki, że mnie nie widać.

Nie widzę spójności pomiędzy uwagami klubu Platformy, że rada będzie bardzo kosztownym ciałem, w sytuacji kiedy w ustawie jest powiedziane, że będzie liczyć sześć do ośmiu osób, a później pada propozycja, że ma do niej wejść siedem albo dziewięć osób powołanych przez senat, przewodniczący samorządu studenckiego, przewodniczący samorządu doktorantów, przedstawiciel młodych naukowców, przedstawiciel…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę pozwolić pani poseł dokończyć wypowiedź.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tylko uzasadniam.

…i przedstawiciel nauczycieli akademickich. To jest wielokrotnie większy skład rady i to oznacza znacznie większe koszty, dlatego jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, bardzo proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywnie rekomendujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

My jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

13 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się – poprawka nie została zaakceptowana.

Poprawka nr 4, bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 4 ma na celu skreślenie pkt 7 w art. 20 ust. 1, tam chodzi o te 67 lat.

Uzasadnienie poprawki jest takie – jeżeli ktoś może pracować…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie profesorze, proszę mówić do mikrofonu, nagrywamy to.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jeśli ktoś może pracować na uczelni, jest tam w pełni przydatnym pracownikiem, to dlaczego mamy ograniczać jego udział w np. w senacie, radzie wydziału?

Nie widzę tu spójności rozwiązań.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciw?

Tak, proszę bardzo.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Jest głos przeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo krótki głos przeciw.

Czy pan minister też negatywnie opiniuje poprawkę?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Też negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw i kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka została odrzucona jednym głosem.

Poprawka nr 5, pani poseł Borowiak, proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

W art. 23 proponujemy nadać brzmienie ust. 5 – „Powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie lub sprawy doktorantów, wymaga uzgodnienia odpowiednio z samorządem studenckim lub samorządem doktorantów. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody".

Poprawka ma na celu zapewnienie przedstawicielom doktorantów wpływu na wyłonienie osoby pełniącej funkcję kierowniczą, do której zakresu obowiązków należą sprawy doktorantów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, w takim razie poprawka nr 5 została przyjęta.

Poprawka nr 6, bardzo proszę – pani poseł Borowiak, jak rozumiem?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 24. Tekst poprawki mają państwo przed sobą i, jeśli jest zgoda pana przewodniczącego, żebym tego nie czytała, bo wszyscy państwo mają tekst przed sobą…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest zgoda – niestety, czytamy to na bieżąco.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Oczywiście.

To jest art. 24, bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy w dwóch zdaniach pani poseł może przybliżyć nam sens poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowni państwo, poprawka reguluje kwestie związane z pełnieniem funkcji rektora, jest związana z funkcjonowaniem uczelni publicznych i niepublicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym wyjaśnić wątpliwości posłów.

Poprawka ma na celu uelastycznienie funkcjonowania uczelni niepublicznych. Ponieważ w projekcie pierwotnym wymusiliśmy pewną strukturę uczelni. Do tej pory w tym zakresie uczelnie publiczne miały w tym zakresie trochę więcej swobody i w tym zakresie przywracamy możliwości decydowania np. o tym, który organ uczelni uchwala statut. Do tej pory w wielu uczelniach niepublicznych inne organy uchwalają statuty, bo przypisały sobie takie kompetencje. W zakresie powoływania rektora też oddajemy uczelni niepublicznej swobodę w zakresie regulowania tego, kto powołuje jej władze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, to jest sensowna poprawka, ale Biuro Legislacyjne ma pewne uwagi.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym jedynie zwrócić uwagę, że tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…należy głosować łącznie.

Legislator Robert Durlik:

Łącznie z poprawkami nr 9 i 11.

Jedocześnie należy mieć w pamięci, że – jeżeli przyjmiemy ten blok poprawek – to poprawkę nr 19, z druku z przepisami wprowadzającymi, również powinniśmy zaopiniować pozytywnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Pan profesor Nykiel, czy są jakieś uwagi?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam pytanie związane z tym, że poprawki będą głosowane łącznie a mam pewne uwagi do poprawki nr 9. Jeżeli statut uczelni niepublicznej tak nie stanowi, statut może być nadany przez założyciela albo inny, określony w statucie, organ uczelni.

Mam następujące pytanie: powoływana jest uczelnia, nie ma statutu, to kto – na gruncie tego przepisu – kto ma nadać statut?

Uważam, że powinno to być bardzo prosto określone, że statut nadaje założyciel albo inny podmiot wskazany przez tegoż.

Wiemy o co chodzi, z legislacyjnego punktu widzenia sformułowanie tego przepisu jest bardzo proste. Jeżeli statut uczelni…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister – i jego odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowni państwo, jest inny przepis, który mówi o tym, że przy zakładaniu uczelni statut zawsze nadaje założyciel, natomiast w nowym statucie, który nada, może, po prostu, określić inny organ. Wiele uczelni niepublicznych, które dawno wskazały inne organy uczelni, które zmieniają statuty i gdybyśmy nie dokonali zmiany w tym zakresie, to odebralibyśmy im aktualne umocowanie do zmiany statutu, dlatego ta poprawka jest przedstawiona.

W przypadku nowej uczelni zawsze jest to założyciel, w przypadku starej uczelni jest to zależne od tego, co jest w jej statucie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że to wyjaśnia kwestię. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie ma, dziękuję – poprawkę przyjęliśmy łącznie z poprawkami nr 9 i 11.

Poprawka nr 7, pani poseł Borowiak, proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 7, pozwolą państwo, że ją uzasadnię – należy głosować ją wspólnie z poprawką nr 10.

Poprawki mają na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do minimalnej liczby przedstawicieli studentów, doktorantów w senacie i kolegium rektorów.

Poprawka jest zbieżna z postulatem Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek (łącznie z poprawką nr 10)?

Nie słyszę, dziękuję – poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 12, bardzo proszę o krótki komentarz.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 12 dotyczy art. 34 ust. 1 pkt 1. Punkt otrzymuje brzmienie: „Sposób powoływania i odwoływania organów uczelni, w tym podmioty uprawnione do wskazywania kandydatów na rektora, oraz sposób organizowania wyborów do organów uczelni”.

Poprawka ma na celu zagwarantowanie przedstawicielom wspólnoty uczelni możliwości wskazywania kandydatów na rektora.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest głos przeciwny tej poprawce?

Nie słyszę, w takim razie przyjmujemy tę poprawkę.

Poprawka nr 13, również do art. 34 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka ma na celu uzupełnienie przykładowego katalogu materii, która powinna zostać uregulowana w statucie uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głos przeciwny?

Nie ma, dziękuję bardzo – poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14, również klub PiS – proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 14 dotyczy art. 34 – dodaje się ust. 5 w brzmieniu, które mają państwo przed sobą.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej wskazywania w statucie uczelni typów jednostek organizacyjnych uczelni poprzez ich przykładowe wymienienie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest głos przeciwny tej poprawce?

Nie słyszę, poprawka nr 14 została przyjęta.

Poprawka nr 15 – bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tutaj proponujemy, by minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki (taka była też wcześniejsza treść przepisu) w drodze rozporządzenia włączając do uczelni publicznej instytut PAN, czynił to na wniosek prezesa lub wspólny wniosek prezesa i dyrektora instytutu PAN po zasięgnięciu opinii wydziału.

To jest wniosek przedstawiciela Polskiej Akademii Nauk.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciwny?

Poseł Andrzej Kryj (PiS):

Jest głos przeciwny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister – czy mogę prosić o komentarz?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nasza rekomendacje jest tu negatywna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15?. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

14 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 16.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tą poprawką zmieniamy drugie zdanie ust. 10 w art. 53.

Poprawka ma na celu uspójnienie przepisów dotyczących tworzenia studiów poza siedzibą uczelni, właściwie to tyle.

Dziękuję.

W świetle przepisu art. 57 ust. 1 projektu ustawy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest głos przeciwny?

Nie słyszę, poprawka jest przyjęta.

Poprawka nr 17 – rozumiem, że pan poseł Kornel Morawiecki?

Nie ma pana posła, nie ma kto zarekomendować – może pan minister skomentuje tę propozycję?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywnie to rekomendujemy.

Szczerze mówiąc, nie znam uzasadnienia. Dzielimy studia na stacjonarne i niestacjonarne, ten podział absolutnie powinien być zachowany w ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, czy w takim razie jest sprzeciw?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, jest głos przeciwny

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Poprawka nr 17…

4 głosy za, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została zaakceptowana.

Poprawka nr 18, która dotyczy stypendiów. Bardzo proszę, panie profesorze… czy ktoś inny uzasadnia? Pan poseł Korol?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

W tej poprawce proponujemy dodanie…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mówi poseł Kinga Gajewska – mówię to dla potrzeb protokołu.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Tak, Kinga Gajewska.

Proponujemy nadać brzmienie pkt 4: „O stypendium rektora może ubiegać się student za wyniki w nauce, osiągnięcia naukowe lub artystyczne", do tego proponujemy dodać pkt 4a i poszerzyć to o wyniki w sporcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne – rozumiem, że jest sprzeciw?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na łączność. Prawdopodobnie wnioskodawcy sugerowali w zgłoszeniu, że tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 20, 21, 24 i 86.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę jeszcze raz wymienić te poprawki.

Legislator Robert Durlik:

Poprawka nr 18 łącznie z poprawkami nr 20, 21, 24 i 86.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To muszę je zobaczyć.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Wszystkie wymienione tutaj przepisy mają na celu ujednolicenie…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest kwestia poszerzenia…

Poseł Kinga Gajewska (PO):

…o wyniki w sporcie – w każdym artykule, w którym wymienione jest takie stypendium.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan poseł Adam Korol w tej sprawie?

Poseł Adam Korol (PO):

Panie przewodniczący, pkt 4a jest chyba logiczny. Jeśli chcemy przyznać stypendium za wyniki w nauce lub osiągnięcia artystyczne to dlaczego rektor nie mógłby przyznawać stypendium za wyniki w sporcie?

Jest to niezrozumiałe i nie wiem dlaczego jest sprzeciw wobec tej poprawki.

Wydaje się to całkiem logiczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Marzą się panu amerykańskie standardy, czy tak?

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Te amerykańskie standardy wprowadzamy w naszej ustawie, ponieważ w art. 91 ust. 1 mówimy, że stypendium rektora może uzyskać student, który uzyskał wyróżniające wyniki w nauce itd. lub osiągnięcia sportowe we współzawodnictwie, co najmniej, na poziomie krajowym. Więc to jest w art. 91 ust. 1, opisuje czym jest stypendium rektora. Nie trzeba opisywać w nazwie, że stypendium jest przyznane za sport, tylko w samej ustawie, za co jest przyznawane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy tę poprawkę, gdyż jest sprzeciw wobec niej – głosujemy poprawkę nr 18 razem z poprawkami nr 20, 24…

Głos z sali:

Z poprawką nr 21.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poprawka nr 21 też?

I poprawka nr 87… poprawkę nr 86. Dobrze, nie chciałbym później przywoływać poprawki nr 86, jeśli ona przepadnie w głosowaniu.

Teraz bardzo proszę, kto jest za, kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

13 głosów za, 15 głosów przeciw i jedna osoba wstrzymała się od głosu – ta poprawka, wraz z grupą innych poprawek, nie przeszła.

Poprawka nr 19.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 19 dotyczy art. 86 ust. 1 pkt 6 i należy głosować ją łącznie z poprawką nr 90, która dotyczy art. 449. Poprawki są konsekwencją poprawki wprowadzonej w czasie prac komisyjnych w art. 97 ust. 1, polegającej na poszerzeniu katalogu przesłanek uzasadniających przyznanie stypendium o wyniki w sporcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

No, proszę, kto by się spodziewał?

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Pan poseł Korol nie sprzeciwia się i w takim razie przyjmujemy poprawkę nr 19.

Przechodzimy do poprawki nr 22, bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 22 dotyczy art. 100 ust. 4.

Poprawka ma na celu zagwarantowanie możliwości spłaty kredytu w ratach studentom, którzy zostali skreśleni z listy studentów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Poprawka nr 23…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

… dotyczy art. 110 ust 9, gdzie następuje zmiana brzmienia.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie zasad funkcjonowania samorządu studenckiego i zapewnienie mu przez uczelnię warunków niezbędnych do funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, w takim razie przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawka nr 25 – bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proponujemy, żeby profesorem uczelni, uczelni akademickiej mogła być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego, oczywiście jak byłby tytuł to również… nie, to profesora uczelni… doktor habilitowany.

W uczelni zawodowej co najmniej stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia, więc to jest inaczej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw.

Pan minister… proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Rekomendujemy ją negatywnie. Uważamy, że poprawka jedynie spowoduje zablokowanie dydaktycznej ścieżki kariery w uczelniach akademickich.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

11 głosów za, 17 głosów przeciw, wstrzymała się jedna osoba – poprawka nie została zaakceptowana.

Poprawka nr 26.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka polega na dodaniu ust. 7 w art. 116.

Celem poprawki jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, związanych z kosztami uzyskania przychodu przez nauczycieli akademickich.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 27.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 27 dotyczy art. 124, gdzie pkt 5 otrzymuje brzmienie: „orzeczenia kary pozbawienia wolności".

Poprawka ma na celu modyfikację zasad odnoszących się do wygaszania umowy o pracę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Tak, proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Chciałbym uzyskać uzasadnienie tej poprawki, nie chodzi mi o jej omówienie, bo wiem czego dotyczy, natomiast chciałbym uzyskać uzasadnienie tej poprawki.

To jest bardzo istotna poprawka, związana z tym, że do tej pory jest tak, że osoba, która jest w jakikolwiek sposób karana, nie może pracować na uczelni. Poprawka pozwala na to, że osoby, które nie zostały ukarane pozbawieniem wolności, będą mogły pracować na uczelni.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W obecnym stanie prawnym rektor nie ma obowiązku wygaszenia stosunku pracy nawet w przypadku wyroków za przestępstwa, niestety, nie ma takiego przepisu wprost. My stosujemy pomocniczo…sugerujemy rektorom, aby to zrobili, ale powiedzmy szczerze, że to jest na granicy prawa.

W nowej ustawie osoby, które mają orzeczoną karę pozbawienia wolności, mają obligatoryjnie wygaszany stosunek pracy, natomiast ta poprawka powoduje, że wyłączamy szerszy zasięg tego oddziaływania, bo pierwotnie było też ograniczenie wolności, kara ograniczenia wolności zwykle jest orzekana z błahych powodów. Wygaszenie stosunku pracy z tego tytułu wydawałoby się dosyć kontrowersyjne i to była uwaga środowiska akademickiego, stąd też poprawka została zgłoszona.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Pół kilograma kiełbasy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, bardzo proszę….

Pani przewodnicząca Lubnauer chce zadać pytanie, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Tutaj nie ma nic o prawomocnym wyroku, prawomocnie orzeczona kara pozbawienia wolności.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister. Proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Z legislacyjnego punktu widzenia orzeczenie kary pozbawienia wolności zawsze musi być prawomocne, orzeczenie nie ma wartości prawnej dopóki nie jest prawomocne. To byłoby *superfluum*, gdybyśmy tu dopisali coś o prawomocności.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Rozumiem, że w przypadku alimentów ktoś będzie automatycznie zwalniany?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli będzie pozbawiony wolności.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Zdarza się tak.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Wtedy – tak.

Jeśli ktoś będzie pozbawiony wolności to, siłą rzeczy, trudno będzie mu wykonywać obowiązki na uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, wykłady…proszę nie prowadzić dialogu poza zasadami… prowadzenie wykładów z byłej celi Róży Luksemburg byłoby bardzo ciekawe, n przykład z Wronek. Jednak nie wiem czy to by się udało.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Panie pośle? Czy jest pański sprzeciw? Tak to zrozumiałem.

Głosujemy poprawkę.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

27 głosów za, 2 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 28, bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 28 związana jest z art. 130 i ma na celu umożliwienie udzielania urlopu naukowego w częściach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie słyszę, w takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 28.

Poprawka nr 29, bardzo proszę.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Kinga Gajewska.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Tak.

Pragniemy tu zwiększyć wymiar płatnego urlopu naukowego do sześciu miesięcy – z trzech do sześciu miesięcy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw.

Czy pan minister skomentuje propozycję?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywnie rekomendujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

13 głosów za, 16 głosów przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 30… nie ma wnioskodawcy. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

10 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 31, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 161 ust. 5, ma na celu przesądzenie o stosowaniu przepisów odrębnych w zakresie uzyskiwania kwalifikacji do wykonywania określonych zawodów medycznych.

Poprawka została zgłoszona na wniosek Ministerstwa Zdrowia, z którym uzgodniono treść poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby dodać słowo wyjaśnienia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 32 – bardzo proszę, czy pan profesor Nykiel?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W poprawce nr 32 włączamy Bibliotekę Narodową…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…do grupy instytutów badawczych Polskiej Akademii Nauk i dajemy jej podobne przywileje.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za włączeniem Biblioteki Narodowej do… zaraz, dlaczego kwestia Biblioteki Narodowej ma być łączona z czterema innymi poprawkami, w których nie występuje Biblioteka Narodowa?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Występuje.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy w poprawce nr 43 występuje?

Dobrze.

W poprawce nr 34 występuje, w poprawce nr 38 też?

Nie mieliśmy zbyt dużo czasu na zapoznanie się z całością tego wydruku. Dobrze, rozumiem, że łącznie. W takim razie głosujemy łącznie z poprawkami nr 33, 34, 38 i 41.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw Bibliotece Narodowej? Kto się wstrzymał?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przeciw poprawce, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, to był skrót myślowy, pani poseł.

Proszę o wynik.

14 głosów za, 15 głosów przeciw – biblioteka przegrała jednym głosem – nikt się nie wstrzymał.

Muszę jeszcze poskreślać pewne artykuły, 33. – skreślona… 34. – skreślona.

Poprawka nr 35, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 182 ust. 3 i należy głosować ją łącznie z poprawkami nr 36, 37, 40, 42, 45 i 48.

Poprawki mają na celu uregulowanie możliwości sprawowania opieki nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej także przez promotora pomocniczego, zarówno w ramach kształcenia w szkole doktorskiej, jak i w trybie eksternistycznym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, w takim razie poprawka nr 35 została przyjęta wraz z pozostałymi.

Kolejna poprawka…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 39.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, poprawka nr 39.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proponujemy, żeby ze sformułowania odnoszącego się do rozprawy doktorskiej jasno wynikało, że rozprawa powinna prezentować ogólną wiedzę kandydata i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jednak…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dlaczego jednak?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, czy pan się sprzeciwia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Rekomenduję negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Lubnauer?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Przepraszam bardzo, przecież są dziedziny praktyczne, dlaczego ma być dodane teoretycznie? Przecież to ogranicza, zupełnie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W tym zakresie są to regulacje podobne do obowiązujących – zaznaczam, że niczego teoretycznego więcej nie dodajemy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy…. rozumiem, że jest głos przeciw, aą wątpliwości.

Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za, 15 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu… nie, nikt się nie wstrzymał, jedną osobę zobaczyłem oczami wyobraźni, ale na ekranie jej nie było.

Poprawka nr 43 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 198, w którym ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej”.

Celem poprawki jest doprecyzowanie istoty funkcjonowania szkoły doktorskiej, którą proponujemy w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.
Poprawka nr 44 – panie profesorze…

Poseł Kinga Gajewska (PO):
Kinga Gajewska.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Kinga Gajewska, proszę.

Poseł Kinga Gajewska (PO):
Proponujemy nadać brzmienie ust. 2 w art. 198: „Szkoła doktorska jest zorganizowaną formą kształcenia w co najmniej dwóch dyscyplinach, o których mowa w ust. 3 lub 5, ” – i po przecinku dodać –„przygotowująca doktoranta do uzyskania stopnia naukowego doktora”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Ta poprawka jest bezprzedmiotowa. Przed chwilą przegłosowaliśmy identyczną, tylko zapisy są w innym ustępie.

Poseł Kinga Gajewska (PO):
Tak, teraz to zauważyłam, chciałabym wycofać poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Wycofać? Wycofuje pani?
Dobrze, przed chwilą zostało to już dokonane.
Poprawka nr 46.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Dotyczy art. 202 i ma na celu zwiększenie zakresu jawności w odniesieniu do kształcenia w szkole doktorskiej – należy dodać, że jest zbieżna z postulatem Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?
Nie ma.
Poprawka nr 47, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Przepraszam, myślałem, że chodzi o uwagi do poprzedniej poprawki.
Jeżeli chodzi o poprawkę nr 47 to chodzi o to, że chcemy studentom i doktorantom, którzy mają orzeczenie o niepełnosprawności, dać możliwość brania urlopów i przedłużania studiów o określony czas.
Mam nadzieję, że wykażą się państwo empatią.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Rozumiem, że chodzi też o opiekunów osób niepełnosprawnych, którzy czasami mają ograniczoną możliwość realizacji swoich obowiązków.
Czy jest głos przeciw?
Nie słyszę…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Tak, pani poseł Borowiak.
Pan minister i komentarz?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Tak, chciałbym zauważyć, że w art. 204 ust. 2 jest mowa, że termin złożenia pracy, rozprawy doktorskiej może być przedłużony o nie więcej niż dwa lata, na zasadach określo-

nych w regulaminie szkoły doktorskiej, więc nie ma przeszkód, aby takie przedłużenie było dokonane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za i 14 przeciw – poprawka nie przechodzi, ale mamy remis.

Poprawka nr 49.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 208 ust. 3 i ma na celu umożliwienie zaliczania okresu kształcenia w szkole doktorskiej do okresu, od którego zależą uprawnienia pracownicze – w przypadku osób, które nie ukończyły kształcenia w szkole doktorskiej z powodu zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest głos przeciwny tej poprawce?

Nie widzę, nie słyszę, poprawka nr 49 została przyjęta.

Poprawka nr 50…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Związana z art. 209. „Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie".

Poprawka doprecyzowuje zasady związane z wypłacaniem stypendiów doktoranckich i jest zbieżna z postulatem Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 51, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Do art. 209 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „Wysokość stypendium doktoranckiego może być uzależniona od osiągnięć doktoranta".

Poprawka ma na celu zapewnienie podmiotom prowadzącym szkoły doktorskie możliwości różnicowania wysokości stypendium w zależności od osiągnięć. Konsekwencją przyjęcia poprawki będzie konieczność zmiany odesłania zawartego w art. 346 ust.1 pkt 11.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony państwa posłów jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 52.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Kinga Gajewska.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: nie wiem czy po przyjęciu pkt 4a, zaproponowanego przez panią poseł, jest sens głosować naszą poprawkę o zmianie brzmienia przepisu, które przed chwilą przegłosowaliśmy?

Byłby to pkt 4b.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Jest tak, jak mówiła pani poseł. Trudno antycypować czy przyjmiemy poprawkę i pkt 4a. Jeśli przyjęliśmy poprawkę z pkt 4a, to pani poprawka, ponieważ zawiera inną treść,

będzie kolejnym ustępem, roboczo możemy nazwać go 4b. Potem numeracja – i tak się ujednolica.

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Poprawka, co zresztą jest tu napisane, ma zapewnić wysokość stypendium doktoranckiego na odpowiednio wysokim poziomie, godnym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Godnym i przyzwoitym.

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, regularny.

W takim razie głosujemy.

Kto jest za poprawka nr 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

11 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 53, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Uzasadnienie jest podobne do poprzedniego, zatem przejdźmy do głosowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przejdziemy, jeśli będzie sprzeciw…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o wynik.

14 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 54.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka do art. 209, gdzie po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu, które mają państwo przed sobą.

Poprawka ma na celu wprowadzenie mechanizmu premiowania najzdolniejszych doktorantów, którzy ukończą kształcenie przed planowanym terminem i zapewnienie im środków w ramach stypendium, które będzie wypłacane do dnia, w którym – zgodnie z programem – upływałby dzień ukończenia kształcenia, ale nie dłużej niż przez sześć miesięcy.

Ta poprawka również jest zbieżna z postulatem Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma z nami Ministra Finansów – pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Zgłaszam sprzeciw, nie jestem zwolennikiem kupowania czyjegoś poparcia – uważam, że powinniśmy postępować logicznie i rzetelnie.

Proszę państwa, to jest problem zarówno finansów publicznych, dbałości o finanse publiczne, jak też pewnej logiki. Studenci, którzy wcześniej kończą studia nie otrzymują stypendium do końca okresu przewidzianego tokiem studiów, tylko w momencie, w którym ukończyli studia i obronili pracę magisterską, przestają przysługiwać im jakiekol-

wiek świadczenia, łącznie z biletami tramwajowymi. Nie widzę potrzeby niezgodnego z konstytucją kontynuowania uprzywilejowania pewnej grupy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Z przykrością słucham słów przedstawicieli klubu Kukiz'15, ponieważ ta poprawka powoduje jedynie tyle, że osoby, które są zdolne i gotowe do wcześniejszego złożenia pracy doktorskiej, to zamiast kombinować, czekać kilka miesięcy, żeby dostawać stypendium doktoranckie, to – po prostu – będą otrzymywać je nie dłużej niż przez sześć miesięcy, dzięki temu, że są młodymi, zdolnymi naukowcami i nie będą musieli troszczyć się o to, żeby przedłużać kształcenie doktorantów.

Przykro mi, że Kukiz'15 nie popiera poprawki Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ad vocem.

Panie ministrze…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ad vocem…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, nie mamy zbyt wydłużonej dyskusji, więc czasem głos *ad vocem* może być dopuszczony.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jestem zdumiony tym, że ministerstwo jest zwolennikiem pewnego rodzaju kombinowania. Mogą państwo rozdzierać szaty, choć to rozdzieranie jest całkowicie bezzasadne.

Jeżeli doktorant jest wybitnie zdolny i tę pracę złoży wcześniej, to – po prostu – dostanie ofertę pracy i będzie pracował, będzie za to dostawał pieniądze. Dlaczego w dalszym ciągu ma dostawać stypendium, które przysługuje doktorantom?

To jest, po prostu, sytuacja skandaliczna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Wysłuchaliśmy głosy za i głosy przeciw, bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za poprawką nr 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

26 głosów za, 2 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 55.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Rezygnujemy z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wycofujemy.

Tak, dobrze.

Poprawka nr 56 – bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W poprawce nr 56 proponujemy skreślenie ust. 8 w art. 209, który zakazuje zatrudniania doktorantów w charakterze nauczyciela akademickiego czy też pracownika naukowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 56? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

12 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 57 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawkę nr 57 należy głosować wspólnie z poprawką nr 78 – poprawki dotyczą art. 209 ust. 8 oraz art. 346 ust. 1, gdzie dodaje się pkt 18.

Poprawka w art. 209 ma na celu umożliwienie zatrudniania doktorantów jako nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych po dokonaniu oceny śródokresowej – poprawka realizuje niektóre postulaty Krajowej Reprezentacji Doktorantów w tym obszarze.

Poprawka nr 78, która ma być głosowana łącznie z poprawką nr 57, jest konsekwencją poprawki dokonanej w art. 209.

Proszę o przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

18 głosów za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka została przyjęta razem z poprawką nr 78.

Poprawka 58 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nadaje nowe brzmienie art. 212, doprecyzowuje zasady przyznawania stypendiów doktorantom przez jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, poprawka nr 58 została przyjęta.

Poprawka nr 59, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, będzie oznaczało to konieczność przyjęcia poprawki nr 14, która znajduje się w kolejnym druku nr 2447, dotyczącym przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Poprawka dotyczy art. 219 i ma na celu uelastycznienie regulacji dotyczących osiągnięć naukowych lub artystycznych, które mogą stanowić podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego. Natomiast poprawka z druku nr 2447 jest konsekwencją poprawki proponowanej, przeze mnie, w tej chwili.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 59?

Nie słyszę, poprawka przyjęta.

Poprawka nr 60, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 219, gdzie skreśla się ust. 5 i ust. 6, należy głosować ją łącznie z poprawkami nr 61, 52, 66 i 74. Podobnie jak w poprzedniej sytuacji, przyjęcie tych poprawek będzie oznaczało konieczność przyjęcia poprawki nr 25 do druku 2447.

Jeśli chodzi o uzasadnienie to zasadne jest pozostawienie standardowej ścieżki uzyskania stopnia doktora habilitowanego, przewidzianej w projektowanej ustawie.

Poprawka jest zbieżna z postulatem Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie RP.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw?

Pani przewodnicząca Lubnauer, proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Muszę powiedzieć, że to była jedna z cenniejszych rzeczy, która była w tej ustawie. Przyśpieszona ścieżka awansu, która pozwalała, zamiast habilitacji, mieć grant międzynarodowy. To była jedna z wartości, które były w ustawie i z której została „oskalpowana" – jeżeli ją przyjmiemy.

Środowisko naukowe długo zastanawia się: czy mają być habilitacje, czy nie? Jednak możliwość, że obok habilitacji jest inna metoda nadania habilitacji poprzez granty międzynarodowe, na których w Polsce bardzo nam zależy, bo mamy ich dramatycznie mało, przyjęcie ustawy powoduje, że wracamy do tego wszystkiego, co było najgorsze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister nie śpieszy się z komentarzem, w takim razie głosujemy poprawkę nr 60, proszę.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw?. Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

17 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się – poprawka została przyjęta łącznie z poprawkami nr 61, 62, 66 i 74.

W związku z tym, aktualna jest poprawka nr 63 – pani poseł Borowiak, proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 228 ust. 1 pkt 1, który otrzymuje nowe brzmienie i ma na celu podniesienie wymagań w zakresie aktywności naukowej dla kandydatów do tytułu profesora w dziedzinach nauk do poziomu obowiązującego w przepisach uchylanej ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka przyjęta.

Poprawka nr 64 – proszę bardzo, kto z klubu Platformy Obywatelskiej?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ona dotyczy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ona dotyczy art. 229 ust. 10.

Obecne brzmienie przewiduje okres pięcioletni, natomiast proponujemy, by osoba ubiegająca się o tytuł profesora mogła wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania po upływie co najmniej trzech lat. To jest skrócenie rzeczonego okresu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Czy jakiś komentarz pana ministra?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywnie opiniujemy tę poprawkę – uważamy, że okres pięcioletni jest właściwy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 64? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 65, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 65…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poseł Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

…ma na celu bardziej proporcjonalne, w stosunku do znaczenia dyscyplin, rozłożenie członkostwa w składzie RDN.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji, bardziej proporcjonalnej?

Jest sprzeciw, pan minister nie komentuje.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 65? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 67, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 252, w którym w ust. 6 skreśla się pkt 5.

Chodzi o poszerzenie kręgu osób, które mogą być członkami Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Obowiązujące regulacje ograniczają możliwość członkostwa w Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w konsekwencji ograniczona jest również możliwość posiadania statusu eksperta.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw pani przewodniczącej Lubnauer.

Uzasadnienie, proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Wydaje mi się, że w tej sytuacji nie ma żadnych ograniczeń, nawet ograniczeń wiekowych, które obowiązywały poprzednio i dotyczyło pełnienia pewnych funkcji w uczelni. Poprzednio było do siedemdziesiątego roku życia.

Rozumiem, że to wszystko zostaje skreślone, czy tak?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Cały ustęp.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

To jest cały pkt 5. Nie, w ust. 6, tylko…to miało być „organów uczelni".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zastanawialiśmy się, w jaki sposób to zrobić i zdecydowaliśmy się na poszerzenie, bo „organy uczelni" to będą, w myśl ustawy, to również organy nadające stopnie naukowe, czyli członkowie rady wydziału też nie mogliby być w Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zdecydowaliśmy poszerzyć ten katalog a kwestie zasad etyki w tym zakresie będzie regulował statut.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

28 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka została przyjęta.

To była poprawka nr 67, teraz poprawka nr 68.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawkę nr 68 należy głosować łącznie z poprawkami nr 70 i 73. Dotyczą następujących artykułów: w art. 253 ust. 2 skreślamy pkt 6, w art. 257 ust. 1 skreśla się pkt 7, w art. 274 w ust. 1 skreśla się pkt 6.

Poprawki mają na celu wyeliminowanie odesłań do aktów, które nie posiadają waloru powszechnie obowiązującego w odniesieniu do przesłanek wygaśnięcia członkostwa w Polskiej Komisji Akredytacyjnej i Komisji Ewaluacji Jednostek Naukowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek, musimy głosować łącznie?

Nie słyszę – przyjęte, oprawka nr 68 z poprawkami nr 70 i 73.

Poprawka nr 69.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 256 ust. 2, który ma nowe brzmienie, ale także art. 404, bowiem należy głosować ją łącznie z poprawką nr 85.

Jest to ważne dla prawidłowego funkcjonowania komisji i jej profesjonalizacji. Celem poprawki jest doprowadzenie do tego, by w skład zespołów oceniających wchodzili sekretarze, których zadaniem byłaby organizacja wizytacji na miejscu, redakcja raportu wstępnego, dbanie o sprawny przebieg oceny i jej zgodność z procedurami akredytacyjnymi.

Dalsze zmiany mają na celu umożliwienie wypłaty wynagrodzeń takim osobom. Jednocześnie poprawka koryguje odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących ekspertów studenckich.

To, z kolei, jest zgodne z postulatami Parlamentu Studentów RP.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta wraz z poprawką nr 85.

Poprawka nr 70 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 268, w którym ust. 2 otrzymuje brzmienie, którego tekst państwo mają.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie zakresu upoważnień do wydania rozporządzeń w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej oraz sposobu sporządzania wykazów. Pozwala na określenie sposobu oceny osiągnieć, który umożliwi dokonywanie oceny eksperckiej, co jest szczególnie istotne w dziedzinie nauk humanistycznych.

Poprawka ma jednocześnie na celu wyeksponowanie szczególnego charakteru nauk społecznych i humanistycznych oraz nauk teologicznych w kontekście przeprowadzania ewaluacji jakości działalności naukowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Przepraszam, ale proszę o uzasadnienie, jaka jest różnica, bo treść tego artykułu jest tak długa i obawiam się, że może tam być coś w rodzaju „i czasopisma"…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chodzi o sposób oceny osiągnięć. Jest tu wyrażenie „sposób oceny osiągnięć" – wytłuszczenie nauk społecznych, humanistycznych i teologicznych, to jest *clou* tej poprawki. Chodzi o to, żeby w ramach oceny, szczególnie monografii w dziedzinie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych, mogła być dokonywana ocena ekspercka a nie tylko punktowane książki i monografie z listy wydawnictw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka przyjęta.

Poprawka nr 72, pan profesor Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 72 ma charakter podobny do poprawki nr 65, chodzi o proporcjonalny układ przedstawicieli dyscyplin.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Jest, rutynowy. Dobrze.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 72? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

14 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 75, jeśli się nie mylę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak, dokładnie, panie przewodniczący.

Poprawka nr 75 dotyczy art. 344 i ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczących oświadczenia o reprezentowaniu dyscypliny oraz uproszczenie zasad składania oświadczeń przez osoby, które przez dłuższy okres swojej kariery naukowej nie zmieniają dyscypliny, którą reprezentują.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 76…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Również związana z art. 344 i ma na celu doprecyzowanie zakresu dostępu do danych warunkujących możliwość wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego i pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni, wynikających z orzeczeń dyscyplinarnych i orzeczeń sądowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki – poprawka nr 76, art. 344, to odsyła do ust. 1 pkt 1 itd.?

Panie ministrze, proszę o słowo wyjaśnienia dla państwa posłów.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest kwestia dostępu rektorów do danych, które umożliwiają niezatrudnianie osób, które są nieprawomocnie skazane lub mają orzeczone środki dyscyplinarne. Bez tego dostępu istnieje ryzyko, że nie będą o tym wiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 77, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest związana z art. 346 ust. 1, w którym pkt 12 otrzymuje nowe brzmienie, ma na celu zapewnienie spójności terminologicznej w obrębie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę.

Poprawka nr 79 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 347 ust. 1, w którym pkt 13 otrzymuje nowe brzmienie.

Celem poprawki jest zmniejszenie zakresu obowiązków informacyjnych dla instytucji systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, czy mogę prosić o słowo wyjaśnienia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak, tutaj likwidujemy obowiązki sprawozdawcze w zakresie nieruchomości. W pierwotnym projekcie uczelnie musiały składać sprawozdania dotyczące posiadanych nieruchomości. Jest to dość szeroki obowiązek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, zmniejszamy biurokrację.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Pan poseł Brynkus, proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

To nie jest zmniejszenie biurokracji, tylko wyłączenie obowiązku sprawozdawczości nieruchomości, które są warte ponad 500 tys. zł. Z punktu widzenia funkcjonowania jest to bardzo istotne dla zachowania majątku uczelni. Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę to rektorom dajemy okazję pozbywania się nieruchomości o wartości powyżej 500 tys. zł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Po pierwsze, limit pół miliona dotyczy aparatury a nie nieruchomości.

Po drugie, ustawa mówi, że do zbycia nieruchomości o wartości powyżej 2 mln zł i tak potrzebna jest zgoda Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, zatem nikt nie może zbyć takiej nieruchomości.

Nie mówię już o tym, że księgi wieczyste wskazują kto jest właścicielem nieruchomości. Jest już jeden państwowy system, który to zbiera – to są księgi wieczyste.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, czy mamy ją głosować?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, bardzo proszę, w takim razie głosujemy, ponieważ jest sprzeciw.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

18 głosów za, 10 głosów przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu – poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 80, bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Związana jest z art. 354, w którym ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie.

Celem poprawki jest upoważnienie do wydania rozporządzenia, które powinno objąć możliwość uszczegółowienia informacji dotyczących osiągnieć naukowych i artystycznych, informacji o zatrudnianiu doktoranta w uczelni a także informacji dotyczących działalności naukowej podmiotu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Panie przewodniczący, w takim razie chciałabym uszczegółowić: czy to, o czym powiedziała pani posłanka, dotyczy rozszerzenia zakresu artykułów? Zwiększa się szczegółowy zakres danych, o których mowa w artykule i zwiększony jest zakres artykułów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, może pan minister odpowie na wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest kwestia doprecyzowania wytycznych do rozporządzenia, inaczej nie będziemy mogli zbierać danych, które są pokazane w innym miejscu. To jest kwestia odesłania do tych przepisów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 81.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 364, w którym pkt 1 otrzymuje brzmienie… mają państwo treść tego punktu przed sobą. Dotyczy stypendiów dla doktorantów i ma na celu zagwarantowanie puli stypendiów w ramach puli dla wybitnych młodych naukowców.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Czasem muszę przyznać, że mam wątpliwości, bo nie byliśmy w stanie doczytać tego wszystkiego w tak krótkim czasie…

Poprawka nr 82…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 82 oznacza zwiększenie możliwości przyznania niepublicznej uczelni akademickiej środków finansowych przez ministra.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To szkoda, że jest sprzeciw, w takim razie głosujemy poprawkę nr 82…. uczelnie niepubliczne nie uciesza się.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

15 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 83, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 369, w którym ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie :„zatrudnionych osób prowadzących działalność naukową”.

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności terminologicznej w obrębie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, tak rozumiem?

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie słyszę.

Nie ma, słowo „tak” prawdopodobnie padło w innym kontekście.

Ta poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 84 – bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 84 stanowi odzwierciedlenie postulatu Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich. To gremium proponuje, aby pierwszy konkurs obejmował nie więcej niż 15 uczelni a nie 10.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw.

Komentarz pana ministra?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bez komentarza, w takim razie głosujemy – poprawka nr 84, proszę bardzo.

Proszę o niepokrzykiwanie w trakcie głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

15 głosów za, 16 głosów przeciw – poprawka nie przeszła jednym głosem.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 87 – pani poseł Borowiak, proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 436 ust. 1, ma na celu objęcie zakresem odesłania do przepisu, który jest dodawany w treści poprawki, który będzie miał zastosowanie do ministrów nadzorujących tzw. uczelnie branżowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw, czy wszyscy rozumieją o co chodzi w tej poprawce?

Nie słyszę głosu niepewności – nie ma sprzeciwu i, w takim razie, przyjęliśmy poprawkę nr 87.

Poprawka nr 88.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 89 i 91 a ich przyjęcie będzie oznaczało konieczność przyjęcia poprawki nr 21 do druku 2447 – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Poprawki mają na celu uzupełnienie zakresu odesłania do przepisów regulujących zatrudnianie osób posiadających tytuł profesora na stanowisku profesora (chodzi o uczelnie wojskowe i służby państwowe).

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, mamy uwagę formalną.

Chcielibyśmy zwrócić się z prośbą do wnioskodawców o wycofanie poprawki nr 91, ponieważ w tym momencie nie niesie żadnej nowości normatywnej, ponieważ ona była poprawką legislacyjną czyszczącą odesłanie do art. 116 ust. 2-4. W tekście sprawozdania to już zostało wyczyszczone i, po prostu, na podstawie upoważnienia udzielonego przez Komisję, ponieważ to jest skutek przenumerowań dokonywanych w ustawie na etapie sporządzania sprawozdania, zatem w tej chwili poprawka niczego nowego nie wnosi, ona – co do kropki – jest tożsama. Dlatego prosimy o wycofanie poprawki nr 91.

Dziękuję.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, to ja udzielam głosu – bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, zagalopowałam się...

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego wycofuję poprawkę nr 91.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, czyli w takim razie poprawkę nr 88 głosujemy łącznie z poprawką nr 89.

Czy jest sprzeciw?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

To była odpowiedź na wcześniejsze pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Po prostu, mikrofon działa z pewnym opóźnieniem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przesunięcie w czasie, zupełnie jak fale radiowe.

W takim razie, czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawka nr 90, bardzo proszę.

Głos z sali:

Już była.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Była już, przepraszam.

Poprawka nr 92 – proszę bardzo, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 92 dotyczy art. 469 i nowego brzmienia ust. 6.

Poprawka ma na celu uregulowanie kwestii uwierzytelniania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych, wydawanych przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka nr 92 została przyjęta.

W takim razie proszę o propozycję posła-sprawozdawcy do tej, licznej pod względem zmian, ustawy.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, jak poprzednio, proponuję panią poseł Ewę Tomaszewską.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Na panią poseł Tomaszewską spada wiele ciężarów – czy pani poseł zgadza się?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, zgadzam się, dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, nie ma innej propozycji.

Dziękuję bardzo.

Komisja przyjęła propozycję posła-sprawozdawcy, w takim razie ogłaszam trzy minuty przerwy.

Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, minęły trzy minuty a nawet, niemal, cztery. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu: poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2447 i 2564).

Poprawka nr 1 – jak rozumiem, pani poseł Borowiak, proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak. panie przewodniczący, poprawka do art. 1 pkt 1, należy głosować ją łącznie z poprawkami nr 8, 23, 24 i 30.

Poprawki mają na celu modyfikację terminu wejścia w życie, lub utraty mocy, niektórych przepisów, które początkowo miały obowiązywać od 1 czerwca 2018 r. są konsekwencją poprawki zaproponowanej do art. 1 pkt 1 w zakresie, w jakim przesądza ona, że przepisy dotyczące opłat pobieranych przez uczelnie wejdą w życie z dniem 1 października 2018 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw do tej poprawki?

Nie słyszę, została przyjęta razem z poprawkami nr 8, 23, 24 i 30.

Poprawka nr 2 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 2 nadaje nowe brzmienie art. 2 – „Przepis art. 360 ustawy, o której mowa w art. 1, stosuje się od dnia 1 lipca 2019 r.”.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie odesłań do przepisów projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które mają być stosowane od dnia innego niż dzień wejścia ustawy w życie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3, pozwolę sobie uzasadnić.

Poprawka dotyczy pewnej korzyści podatkowej dla studentów, którzy ukończyli studia I stopnia, II stopnia lub jednolite studia magisterskie. W łącznym okresie pięciu lat, z kolejnych siedmiu przypadających od momentu ukończenia studiów, będą mogli powiększyć kwotę wolną od podatku o kwotę 8 tys. zł.

Z jednej strony ma to rekompensować nakłady studentom, którzy płacili za studia zaoczne, czy też studia w uczelniach niepublicznych. Z drugiej strony, ma to służyć pomocą studentom, którzy ukończyli uczelnie publiczne, ponieśli odpowiednie nakłady na swoją naukę a jednocześnie ma to przeciwdziałać wyjazdom za granicę absolwentów naszych uczelni.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafa ł Grupiński (PO):

Jest sprzeciw.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że państwo przewidzieli konsekwencje w przepisach przejściowych – to jest poprawka nr 28. Te poprawki należy głosować łącznie – poprawki nr 3 i 28.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister jakieś słowo w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ocena skutków regulacji nie przewiduje kosztów tego typu rozwiązania, dlatego rekomendujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Był sprzeciw i dlatego głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

11 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka, ku mojemu głębokiemu rozczarowaniu, nie została przyjęta.

Poprawka nr 4 – bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka dotyczy art. 34 i w art. 15 ust. 3e ustawy o zawodach lekarza i lekarza-dentysty uwzględnia posiadaczy Karty Polaka, jako grupy cudzoziemców uprawnionych do odbywania medycznych staży podyplomowych – lekarskiego lub lekarsko-dentystycznego stażu podyplomowego, na zasadach obowiązujących obywateli polskich.

Dodatkowo, dostosowuje terminologię do pojęć używanych w tekście ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Pojęcie „jednostka badawczo-rozwojowa" zastępuje się tu pojęciem „instytut badawczy".

Poprawka realizuje postulaty Ministra Zdrowia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 4?

Nie słyszę, w takim razie poprawka nr 4 została przyjęta.

Poprawka nr 5, pozwolę sobie uzasadnić.

Dotyczy możliwości prowadzenie studiów doktoranckich przez Bibliotekę Narodową – oczywiście, w zakresie prac naukowych jakie prowadzi biblioteka., oczywiście, jeśli biblioteka uzyska uprawnienia do nadawania stopni naukowych.

Jest to tzw. artykuł otwarty, uzależniony od innych decyzji związanych z uprawnieniami Biblioteki Narodowej. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł sprzeciwia się, trudno.

Pan minister mnie nie obroni? Biblioteki też nie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Niestety, nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Trudno, w takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

12 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – moja perswazja nie odniosła pozytywnego skutku…

Poprawka nr 6, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 125, w którym po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu, którego tekst mają państwo przed sobą.

Poprawka dostosowuje przepis do zmian wprowadzonych w art. 27 ust. 3 ustawy o Narodowym Centrum Nauki, który nie przewiduje wydawania promesy finansowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw, jakieś wątpliwości?

Nie słyszę, przyjęte.

Poprawka nr 7 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 163, gdzie w pkt 12 lit. a otrzymuje nowe brzmienie.

Celem poprawki jest dostosowanie terminologii w zakresie stopnia doktora, stosowanej w ustawie o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, do terminologii przyjętej w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, poprawka nr 7 została przyjęta.

Poprawka nr 9, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 9 dotyczy art. 172, gdzie ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie. Chodzi o ujednolicenie zasad stosowanych do kredytów udzielanych przed wejściem w życie projektowanej ustawy i kredytów udzielanych na jej podstawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka nr 9 przyjęta.

Poprawka nr 10, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawkę nr 10 należy głosować łącznie z poprawkami nr 11 i 13. Dotyczą one art. 175 ust. 1, art. 176 ust. 1 w pkt 2 i 3 oraz art. 178, który otrzymuje nowe brzmienie.

Mają na celu doprecyzowanie przepisów, które dotyczą minimum kadrowego, niezbędnego do posiadania uprawnień do nadawania stopni w okresie przejściowym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany?

Nie słyszę, przyjęliśmy tę poprawkę łącznie ze zmianami wskazanymi w poprawkach nr 11 i 13.

Poprawka nr 12 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawkę nr 12 należy głosować łącznie z poprawkami nr 18 i 26. Dotyczą one art. 177, gdzie w ust. 1 pierwsze zdanie otrzymuje nowe brzmienie, art. 219 ust. 5, ust. 10-12 oraz art. 324 ust. 1 i 2, które otrzymują nowe brzmienie.

Celem poprawek jest zapewnienie odpowiednich okresów dostosowawczych do wykonywania niektórych czynności przewidzianych przepisami ustawy oraz doprecyzowanie kwestii utworzenia nowego organu w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, czyli Komisji Ewaluacji Nauki – w obecnych przepisach nie była określona wprost data jego powstania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos sprzeciwu wobec tej zmiany?

Nie słyszę.

W takim razie poprawka nr 14, tak… 15., przepraszam.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

14..

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, 14., dobrze.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, należy mieć w pamięci, że przyjmując poprawki do ustawy z druku 2446 spowodowaliśmy pewne konsekwencje legislacyjne na przepisy wprowadzające, natomiast nie oznacza to automatycznego przyjęcia tej poprawki z tego druku. Musimy ją zaopiniować, bo to jest inny projekt ustawy. Jednak mając na uwadze to, że nasza decyzja powinna być spójna, to opinia musi być pozytywna, ponieważ tamte poprawki zostały przyjęte.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zatem poprawka nr 14, czy jest sprzeciw wobec niej?

Nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego i wnioskiem pani poseł.

Poprawka nr 15.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 15 dotyczy art. 179 ust. 6 pkt 1 lit. b oraz art. 191. Ma na celu złagodzenie wymagań niezbędnych do uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, albo wymagań potrzebnych do zasiadania w Radzie Doskonałości Naukowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Złagodzenia? Czy nie powinniśmy zaostrzać kryteria?

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest złagodzenie kryteriów, ale tylko w okresie przejściowym – po 30 września 2019 r. do 2020 r. Potem przepisy dotyczące habilitacji będą takie jak w ustawie głównej.

To jest wniosek środowiska akademickiego, który pojawia się również w wielu innych partiach, o ile dobrze mi wiadomo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że przepis dotyczy okresu przejściowego, dobrze.

Dziękuję za wyjaśnienie.

W takim razie, czy jest sprzeciw do poprawki nr 15?

Nie słyszę nawet siebie w tej sprawie… przyjęta.

Poprawka nr 16, proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 16 dotyczy art. 179, gdzie po ust. 7 dodaje się ust. 7a.

Ma na celu utrzymanie dotychczasowych zasad potwierdzania znajomości języka obcego w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany?

Nie słyszę, poprawka nr 16 przyjęta.

Poprawka nr 17, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dotyczy art. 191, gdzie ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie kwestii utworzenia nowego organu w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, czyli Rady Doskonałości Naukowej. W obecnych przepisach nie była określona data jego powstania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Sprzeciw?

Nie ma wobec tej poprawki, w takim razie została przyjęta.

Poprawka nr 19, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 19 jest konsekwencją wcześniej przyjętej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W ustawie głównej, jak rozumiem.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ma sprzeciwu wobec poprawki nr 19.

Poprawka nr 20, klub Platformy…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To jest przesunięcie terminu na dzień 1 stycznia 2020 r., tam był 1 października 2019 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że chodzi o to, żeby w uczelnie jesienią mogły wypracować statuty, w przyszłym – 2019 r.?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W projekcie przejściowym wskazujemy, że nowe statuty mają wejść w życie 1 października 2019 r. Jest ponad rok na przyjęcie statutów. Pan poseł Nykiel proponuje, żeby było to kilka miesięcy później.

Negatywnie rekomendujemy tę poprawkę, ponieważ uważamy, że zmienianie zasad funkcjonujących w uczelni w środku roku akademickiego jest średnim pomysłem. Rok wystarczy na to, żeby przyjąć nowe statuty.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem.

Czy jest sprzeciw?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Uczelnie nie miały dużo tego czasu…

Proszę o wynik.

14 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 21, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 21 jest konsekwencją przyjęcia poprawki z poprzedniego druku.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że w ustawie głównej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Nie ma, przyjęta.

Poprawka nr 22.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 22 dotyczy art. 235, w którym po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d.

Celem poprawki jest umożliwienie łączenia potencjałów obecnych wydziałów zamiejscowych, czyli fili uczelni publicznych z uczelniami działającymi w tej samej miejscowości. Takie połączenie mogłoby być możliwe wyłącznie za zgodą senatów obydwu uczelni. Zgodnie z obecnymi przepisami takie połączenie nie jest możliwe, nawet w przypadku zgody obu uczelni. Poprawka umożliwia przeniesienie stosownych uprawnień do prowadzenia studiów w przypadku połączenia takich jednostek.

Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, poprawka nr 22 została przyjęta.

Poprawka nr 25, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 25 jest konsekwencją przyjęcia poprawki z, jak określa to pan przewodniczący, ustawy głównej – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo dziękuję za zacytowanie.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 25?

Nie słyszę, przyjęta.

Poprawka nr 27, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka 27 dotyczy art. 325, w którym ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie.

Poprawka ma na celu korektę odesłania w zakresie wykazu wydawnictw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany?

Nie słyszę, poprawka nr 27 została przyjęta.

Poprawka nr 29 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprawka nr 29 jest związana z art. 335, ust. 2 otrzymuje tu nowe brzmienie.

Celem poprawki jest doprecyzowanie przepisu zapewniającego możliwość wydania rozporządzeń w takim terminie, aby weszły one w życie w dniu 1 października 2018 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 29?

Nie ma, w takim razie zakończyliśmy pracę nad ustawą wprowadzającą ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Proszę o propozycję posła-sprawozdawcy.

Pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tradycyjnie chciałbym zgłosić panią poseł Tomaszewską.

Korzystając z okazji, chciałbym wyrazić zadowolenie, że prace nad dwiema ustawami nie wywoływały aż tyle emocji. Proszę zauważyć, że nastąpiło swojego rodzaju porozumienie ponadklubowe, co bardzo rzadko zdarza się na posiedzeniach komisji. Znaczna część poprawek była przyjmowana bez sprzeciwu.

Miejmy nadzieję, że to nieco uspokoi nastroje i spowoduje, że obie ustawy będą przyjęte z większym zrozumieniem również przez środowisko.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Tomaszewska zgadza się?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, zgadzam się, dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja?

Chciałbym powiedzieć, że to porozumienie ponadklubowe, niestety, nie objęło poprawek opozycji – tak dla precyzji. Pan przewodniczący Piontkowski wyraził nadmierny „ponadpodzielny” optymizm.

Bardzo proszę…

Przewodniczący Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej Aleksander Temkin:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że głos pana Temkina był zwrócony do przedstawicieli partii rządzącej, ale proszę o nie włamywanie się w ten sposób w procedurę naszego posiedzenia.

Dziękuję bardzo.

W takim razie na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Protokoły będą dostępne w sekretariacie Komisji.

Biuro Legislacyjne ma sporo pracy.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję panom ministrom i wszystkim gościom.